

THE SCIENCE OF CHANNELING

A RESEARCH FRAMEWORK FOR THE SCIENTIFIC
INVESTIGATION OF HUMAN INFORMATION PERCEPTION



IMC
INSTITUTE OF MULTIDIMENSIONAL CONSCIOUSNESS

META MIND
RESEARCH • EDUCATION • TRANSFORMATION

MARIA VARAVA
FOUNDER



Что такое ченнелинг?

Мария Варава - Научное введение в одно из самых древних и противоречивых явлений человечества

- *«Необычные утверждения не становятся научно неактуальными только потому, что они противоречивы. Они становятся вопросами для исследования».*

Немногие явления вызвали столько же восхищения, скептицизма и споров, как ченнелинг.

В разных культурах и на протяжении всей истории люди сообщали об опыте, в котором информация, по-видимому, возникала без преднамеренных аналитических рассуждений и воспринималась как исходящая из источника, выходящего за рамки обычного сознательного мышления. Эти переживания описывались с использованием множества различных терминов, включая пророчество, божественное вдохновение, откровение, медиумизм, автоматическое письмо, интуитивное знание, ясновидение и ченнелинг.

Хотя формулировки варьируются в зависимости от исторических периодов и культурных традиций, лежащие в их основе сообщения часто имеют общие характеристики: люди описывают получение знаний, которые они воспринимают как спонтанные, неожиданные и качественно отличающиеся от обычного мышления.

У некоторых людей эти переживания происходят редко и неожиданно. Другие сообщают, что они возникают во время молитвы, медитации, снов, художественного вдохновения или в моменты кризиса. Меньшая группа утверждает, что намеренно входит в такие состояния и получает информацию структурированным образом.

Несмотря на разнообразие интерпретаций, эти сообщения поднимают важный научный вопрос:

Можно ли систематически исследовать эту категорию человеческого опыта с использованием современных научных методов?

Этот вопрос лежит в основе исследовательской программы *MetaMind* (*исследовательский центр по изучению расширенных состояний сознания и интегративных психологических, энергетических практик*) по ченнелингу.

Вместо того, чтобы начинать с предположений о происхождении или значении опыта ченнелинга, наше исследование начинается с более простой предпосылки: если феномен неоднократно описывается в разных культурах и исторических периодах и если люди постоянно сообщают о узнаваемых субъективных характеристиках, то он заслуживает тщательного научного исследования.

Цель этого документа не в том, чтобы доказать или опровергнуть какую-либо конкретную интерпретацию ченнелинга. Напротив, его цель - создать научную основу, с помощью которой эти переживания можно наблюдать, описывать, измерять и исследовать.

Проблема определения ченнелинга.

Одним из самых больших препятствий, с которыми сталкиваются исследования в области ченнелинга, является отсутствие общепринятого определения.

В научной литературе, психологии, антропологии, религиоведении и исследованиях сознания термин «ченнелинг» использовался для описания удивительно разнообразного спектра переживаний. Некоторые исследователи определяют ченнелинг как форму диссоциативного опыта. Другие описывают его как интуитивный когнитивный процесс. В трансперсональной психологии его часто считают необычным состоянием сознания.

Религиозные традиции могут интерпретировать подобные переживания как божественное откровение, пророчество или духовное общение. Современные практикующие часто описывают ченнелинг как получение информации от высших аспектов сознания, коллективного разума или нефизических сущностей. Эти описания существенно различаются по своим философским предпосылкам. Однако они часто относятся к удивительно схожим субъективным переживаниям.

Это отсутствие концептуальной согласованности значительно ограничило научный прогресс.

Когда исследователи используют разные определения для одного и того же явления или одно и то же определение для разных явлений, становится трудно сравнивать исследования, воспроизводить результаты или развивать совокупные знания.

Поэтому *MetaMind* рассматривает ченнелинг не как теологическую концепцию, а как наблюдаемое психологическое явление.

Вместо того чтобы определять ченнелинг по его предполагаемому источнику, мы определяем его по наблюдаемым характеристикам.

Для целей исследовательской программы MetaMind ченнелинг определяется как:

Сознательно доступное субъективное состояние, в котором, по словам человека, он получает информацию, которая воспринимается как возникающая без преднамеренных аналитических рассуждений и отличающаяся от обычных добровольных мыслительных процессов.

В этом определении намеренно избегаются предположения относительно:

- ☐ объективного происхождения информации;
- ☐ метафизические объяснения;
- ☐ религиозные интерпретации;
- ☐ паранормальные механизмы.

Вместо этого основное внимание уделяется самому опыту. Это различие имеет важное значение. Наука исследует наблюдаемые явления, прежде чем определять их первопричины.

Ченнелинг на протяжении всей истории человечества

Опыт, соответствующий тому, что сейчас называют ченнелингом, документировался на протяжении тысяч лет. Древнеегипетские жрецы описывали получение наставлений во время ритуальных состояний сознания. В Древней Греции Дельфийский оракул входил в измененные состояния, прежде чем давать ответы, которые влияли на политические и военные решения. В иудейской, христианской и исламской традициях пророки сообщали о получении откровений, которые стали основополагающими религиозными текстами. В индуистской и буддийской традициях практикующие описывали состояния прямого прозрения, возникающие во время глубокой медитации. В шаманских культурах Азии, Африки, Австралии и Америки были разработаны сложные практики для намеренного вхождения в измененные состояния с целью получения информации, руководства по исцелению или общего знания. Хотя культурные интерпретации резко различались, схожие феноменологические описания встречаются неоднократно.

Люди сообщали о следующем:

- ☐ получение информации неожиданно;
- ☐ испытывали снижение добровольного контроля над генерацией мыслей;
- ☐ восприятие информации как полной, а не построенной шаг за шагом;
- ☐ ощущение того, что опыт качественно отличался от обычного воображения.

Примечательное повторение этих сообщений в разных культурах не дает единого объяснения. Однако это говорит о том, что лежащий в основе человеческий опыт заслуживает тщательного изучения.

Научный интерес к ченнелингу

Современный научный интерес к ченнелингу постепенно расширялся в течение последних нескольких десятилетий. В ходе исследований изучались связи между ченнелингом и:

- ☐ измененными состояниями сознания;
- ☐ творчеством;
- ☐ интуицией;
- ☐ поглощением;
- ☐ диссоциацией;
- ☐ прогностической обработкой;
- ☐ медитацией;
- ☐ медиумизмом;
- ☐ исключительные человеческие переживания.

Существующие исследования показывают, что люди, сообщающие о ченнелинге, как правило, не чаще, чем население в целом, соответствуют диагностическим критериям психических расстройств, хотя определенные личностные черты, такие как открытость к опыту и поглощенность, в некоторых выборках встречаются чаще.

Нейрофизиологические исследования также начали изучать активность ЭЭГ во время зарегистрированных состояний ченнелинга, что позволяет предположить, что эти переживания могут отличаться от обычной когнитивной обработки.

Однако существующие исследования по-прежнему ограничены относительно небольшими размерами выборок, разнородными методологиями и отсутствием стандартизированных моделей развития.

Следовательно, одним из наиболее важных вопросов, на которые пока нет ответа, остается следующий:

Можно ли исследовать ченнелинг с использованием воспроизводимой научной методологии?

В MetaMind мы считаем, что для ответа на этот вопрос требуется фундаментальное изменение в структуре исследования. Вместо того чтобы начинать с предположений о том, что такое ченнелинг, мы начинаем с вопроса о том, что можно объективно наблюдать.

- *Можно ли отличить ченнелинг от воображения?*
- *От автобиографической памяти?*
- *От осознанного аналитического мышления?*

- *От медитативного осознания?*
- *Можно ли его развить с помощью структурированного обучения?*
- *Можно ли измерить его нейрофизиологические характеристики?*
- *Можно ли сравнивать информацию, полученную независимыми специалистами-практиками, с использованием объективных методов?*

Эти вопросы определяют программу исследований, представленную в настоящем документе. Они не предполагают конкретных ответов. Они создают основу, с помощью которой эти ответы в конечном итоге могут быть найдены.

«Наука развивается не только благодаря открытию новых ответов, но и благодаря постановке вопросов, которые предыдущие поколения не могли исследовать».

Научный парадокс

В XXI веке произошел необычайный прогресс в нейробиологии, психологии, генетике, искусственном интеллекте и когнитивной науке.

Мы можем визуализировать активность отдельных нейронных сетей в режиме реального времени. Мы можем моделировать нейронные связи с помощью машинного обучения. Мы можем декодировать речь непосредственно из корковой активности, идентифицировать биомаркеры нейродегенеративного заболевания за годы до появления симптомов и наблюдать структурные изменения мозга, связанные с обучением, травмой и медитацией.

Однако, несмотря на эти замечательные достижения, одна категория человеческого опыта остается на удивление малоизученной. Речь идет об опыте, когда люди сообщают о получении значимой информации без сознательного участия в преднамеренном аналитическом рассуждении. На протяжении всей истории эти переживания описывались с использованием множества различных названий: интуиция, откровение, вдохновение, пророческое видение, медиумизм, ясновидение, автоматическое письмо, дистанционное восприятие и ченнелинг. Хотя эти переживания документировались на протяжении тысяч лет, современная наука до сих пор не имеет единой концепции, позволяющей систематически их исследовать.

Отсутствие консенсуса не обязательно свидетельствует о том, что такие переживания невозможны. Скорее, это отражает сложность изучения самого субъективного сознания.

Пределы существующих научных моделей

Современная психология исключительно хорошо объясняет многие аспекты человеческого познания: память, внимание, язык, принятие решений, исполнительную функцию, обучение, эмоции, восприятие. Однако ченнелинг представляет собой уникальную проблему.

Люди часто описывают получение полных концепций, образов, эмоций или знаний, которые появляются спонтанно, а не в результате последовательного

рассуждения. С точки зрения когнитивной нейронауки, возможно несколько конкурирующих объяснений.

Некоторые исследователи предполагают, что ченнелинг отражает бессознательную интеграцию ранее полученной информации. Другие предполагают механизмы прогнозирующей обработки, в которых мозг непрерывно генерирует модели реальности вне сознательного восприятия. В трансперсональной психологии ченнелинг часто рассматривается как измененное состояние сознания, характеризующееся изменениями внимания, самовосприятия и обработки информации.

Другие исследователи изучают возможность того, что такие переживания связаны с психологическими механизмами, которые еще не были должным образом описаны в рамках существующих теоретических моделей. В настоящее время ни одно объяснение не охватывает все разнообразие описанных переживаний. Эту неопределенность не следует рассматривать как недостаток. Она представляет собой возможность для научных исследований.

Проблема не в явлении

- *Одним из самых больших заблуждений, связанных с ченнелингом, является предположение, что он представляет собой одно четко определенное психологическое событие. На самом деле сообщения сильно различаются.*

Некоторые люди испытывают мимолетные интуитивные впечатления. Другие описывают яркие внутренние образы. Некоторые сообщают, что слышат слова внутри себя. Другие воспринимают информацию как непосредственное знание без образов или слов. Некоторые описывают вхождение в глубоко измененные состояния сознания. Другие остаются в полном сознании, получая информацию. Эти различия свидетельствуют о том, что то, что обычно называют «ченнелингом», может вовсе не быть одним явлением.

Он может представлять собой целое семейство связанных когнитивных и феноменологических процессов. Рассмотрение всех этих переживаний как идентичных значительно замедлило научный прогресс.

Прежде чем задаваться вопросом, существует ли ченнелинг, исследователи должны сначала задать более фундаментальный вопрос:

- *Описываем ли мы вообще одно и то же явление?*

Почему предыдущие исследования были ограниченными

Хотя интерес к ченнелингу в последние десятилетия возрос, ряд методологических ограничений по-прежнему сдерживает прогресс.

Малые размеры выборки

Во многих опубликованных исследованиях участвует относительно небольшое количество участников, что затрудняет статистическую интерпретацию и ограничивает воспроизводимость.

Отсутствие стандартизированной терминологии

Исследователи используют разные определения для схожих переживаний, в то время как идентичные термины часто применяются к принципиально разным явлениям. Это создает концептуальную двусмысленность, которая усложняет сравнение между исследованиями.

Перекрестные, а не эволюционные исследования

В большинстве исследований изучаются люди, которые уже сообщают о способностях к ченнелингу. Очень немногие пытаются понять, как такие переживания развиваются с течением времени. В результате мало что известно о том, остаются ли эти способности стабильными, меняются ли они в результате тренировки или постепенно проявляются на идентифицируемых этапах развития.

Ограниченное сравнение с другими когнитивными процессами

Во многих исследованиях ченнелинг изучается изолированно. Гораздо меньше исследований сравнивают его непосредственно с воображением, автобиографической памятью, логическим мышлением, медитацией, творческим познанием или другими формами внутренне генерируемого опыта. Без таких сравнений трудно определить, представляет ли ченнелинг отдельное когнитивное состояние или вариацию процессов, уже описанных в нейробиологии.

Фрагментированные методологии

Существующие исследования часто сосредоточены только на одной области. В некоторых исследованиях изучается психология. Другие исследуют феноменологию. В других используется нейрофизиология. Эти подходы редко объединяются в рамках одной исследовательской программы.

Ранние научные исследования

Научное изучение медиумизма и связанных с ним феноменов развивалось прежде всего в рамках более широкой истории психических исследований. В конце XIX и начале XX века исследователи начали систематически документировать сообщения о телепатии, ясновидении, медиумизме, автоматическом письме и других необычных переживаниях. Первые исследователи работали на пересечении психологии, медицины, философии и формирующейся экспериментальной науки. Методологические стандарты того времени отличались от современных, а многие исследования были ограничены отсутствием современных статистических, нейрофизиологических и экспериментальных инструментов.

Тем не менее ранние исследования установили важный принцип:

- Субъективные переживания, которые традиционно считались исключительно духовными или сверхъестественными, могут быть преобразованы в объекты систематического наблюдения.

Со временем исследовательское поле постепенно сместилось от попытки напрямую отвечать на метафизические вопросы к изучению более конкретных эмпирических вопросов.

Вместо вопроса: *Существует ли коммуникация с нематериальной сущностью?* исследователи всё чаще задавали вопросы:

- ☐ *Какую информацию сообщает участник?*
- ☐ *Насколько точной является эта информация?*
- ☐ *Какие альтернативные объяснения можно исключить?*
- ☐ *Какое психологическое или физиологическое состояние сопровождает переживание?*

Переход от метафизической интерпретации к изучению наблюдаемых явлений остаётся центральным принципом современного научного исследования.

Исследовательская программа Windbridge

Одно из наиболее систематических современных направлений исследований медиумизма было разработано исследователями, связанными с Windbridge Research Center.

Работы Джули Бейшель и её коллег были преимущественно сосредоточены на **ментальных медиумах** - людях, которые сообщают о получении информации о умерших людях.

Одной из центральных задач этих исследований было определить, могут ли медиумы предоставлять точную и специфическую информацию в условиях, минимизирующих обычные объяснения, такие как предварительное знание, обратная связь, подсказки, холодное чтение и мошенничество. В исследовательских протоколах использовались различные уровни слепого дизайна.

В рамках ряда исследований медиумы проводили чтения, не имея доступа к человеку, связанному с запросом, а оценка полученной информации осуществлялась в условиях, исключающих или ограничивающих влияние дополнительной информации. Такая методология была разработана для того, чтобы отделить содержание информации, предоставляемой медиумом, от возможности получения данных посредством обычного взаимодействия с человеком.

В исследовании, опубликованном в журнале [*Explore: The Journal of Science & Healing*](#), изучалось аномальное получение информации медиумами в условиях слепого эксперимента. Работа специально рассматривала альтернативные объяснения, включая холодное чтение, предвзятость оценщиков, влияние экспериментатора и мошенничество. Более широкая исследовательская программа Windbridge сообщала о

результатах, согласно которым некоторые исследуемые медиумы могли предоставлять специфические и точные утверждения об умерших людях в контролируемых условиях.

Однако интерпретация этих результатов остаётся предметом научной дискуссии.

Полученные данные могут рассматриваться в рамках нескольких теоретических моделей, включая:

- гипотезы продолжения сознания;
- аномального получения информации;
- парапсихологических объяснений;
- моделей доступа к информации, которые пока не объясняются существующими когнитивными моделями.

Здесь важно разделять эмпирический вопрос и метафизическую интерпретацию. Исследование может изучать, насколько точно была получена информация, не определяя автоматически, откуда именно эта информация происходит.

Исследование самого субъективного переживания

Исследовательская программа Windbridge изучала не только точность получаемой информации, но и феноменологию медиумизма. Это означает, что исследователи анализировали не только вопрос о том, была ли информация точной. Они также изучали, как именно переживается этот опыт человеком, который сообщает о его возникновении.

Разные практикующие описывали получение информации через различные субъективные модальности. Некоторые сообщали о визуальных образах. Другие описывали внутренние слуховые переживания. Некоторые ощущали физические реакции в собственном теле или изменения состояния. Другие описывали непосредственное, мгновенное знание без ощущения последовательного рассуждения. Именно это имеет особое значение для исследовательской модели ИМС.

В рамках методологии ИМС получение информации рассматривается как потенциально **мультимодальный процесс**.

Вместо предположения, что все практикующие получают информацию через один универсальный механизм, ИМС выделяет несколько каналов субъективного восприятия:

1. ясновидение;
2. ясновыслушивание;
3. яснознание;
4. вибрационное чувствование;
5. ясночувствование.
6. яснообоняние

В рамках методологии ИМС эти каналы не рассматриваются как полностью независимые системы. На практике они часто проявляются в комбинации двух или более каналов.

Одно переживание может включать одновременно:

- телесное ощущение;
- непосредственное когнитивное впечатление;
- визуальный образ;
- изменение воспринимаемого энергетического или вибрационного качества.

Такая мультимодальность создаёт существенную методологическую проблему.

Исследователь должен различать:

1. первоначальное восприятие;
2. интерпретацию воспринятого;
3. перевод восприятия в слова;
4. последующий когнитивный анализ.

Это особенно важно при изучении вопроса о том, была ли информация спонтанно воспринята или сконструирована посредством обычного рассуждения.



ОБЗОР НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ ЧЕННЕЛИНГА И МЕДИУМИЧЕСКИХ ФЕНОМЕНОВ

ИСТОРИЯ, МЕТОДЫ, РЕЗУЛЬТАТЫ И ВКЛАД В НАУКУ



НАПРАВЛЕНИЕ ИССЛЕДОВАНИЙ	ПЕРИОД, МЕСТО	КТО / ИСТОЧНИК	ЦЕЛЬ ИССЛЕДОВАНИЯ	МЕТОДОЛОГИЯ	КЛЮЧЕВЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ	ОГРАНИЧЕНИЯ	ВКЛАД В НАУКУ
ИСТОРИЧЕСКИЕ ПСИХИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ Первые систематические наблюдения необычных переживаний	XIX – начало XX века Европа, США	Ф. У. Х. Майерс, Э. Г. Бёрнетт, Общество психических исследований (SPR), исследования автоматического письма и трансовых состояний	Документирование и попытка объяснения феноменов телепатии, ясновидения, медиумизма, автоматического письма и трансовых состояний	Наблюдения, описательные отчёты, корреспонденция, экспериментальные попытки (ограниченные по контролю)	Создана основа для систематического изучения феноменов сознания, накоплен большой эмпирический материал	Отсутствие строгих экспериментальных контролей, малые выборки, разнородные методы	Положено начало научному изучению необычных состояний и восприятия информации за пределами обычных каналов чувств
СОВРЕМЕННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ МЕДИУМИЗМА (СЛЕПЫЕ ПРОТОКОЛЫ) Точность получаемой информации	2007–2015 США (Windbridge Research Center)	Julie Beischel и коллеги (рецензируемые публикации)	Проверить, могут ли медиумы получать точную информацию об умерших при исключении обычных способов её получения	Тройной слепой протокол: медиум, оценщики и экспериментаторы не знают ключевой информации. Контроль альтернативных объяснений (холодное чтение, подказки, мошенничество)	Статистически значимые результаты по точности информации. Репликация и расширение результатов в независимых исследованиях (Explore Journal, 2007; 2015)	Фокус на опытных медиумах. Не исследуется процесс развития способностей	Доказана возможность получения специфической информации в условиях строгого контроля. Заданы стандарты исследований медиумизма
НЕЙРОФИЗИОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ МЕДИУМИЗМА Измерение состояний мозга во время медиумических опытов	2010–2020 США (Windbridge) и др. лаборатории	Beischel, Schwartz, Rock и др.	Выявить нейрофизиологические корреляты медиумических состояний и отличия от обычных когнитивных процессов	EEG-исследования, сравнение с контролем (память, воображение, обычное мышление). Анализ паттернов активности мозга	Медиумические состояния отличаются от памяти, воображения и аналитического мышления по EEG-паттернам (публикации 2010–2020)	Небольшие выборки, ограниченная репликация, различия в методиках	Показано, что медиумические состояния имеют специфические нейронные корреляты
ФЕНОМЕНОЛОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ Субъективные каналы восприятия информации	2010–2020 Международные проекты	Различные группы (психология, парапсихология, исследования сознания)	Описание субъективных каналов получения информации и их комбинаций	Интервью, опросы, качественный анализ, описание модальностей: ясновидение, ясновосприятие, ясновоззвание, ясновосприятие, ясновосприятие	Выявлены различные каналы восприятия, которые часто проявляются в комбинациях. Создана основа для классификации каналов	Сложность стандартизации субъективного опыта	Сформирована модель мультимодального восприятия информации (ИМС-модель каналов)
ИССЛЕДОВАНИЯ ИМС / META MIND Изучение обучаемости и объективности ченнелинга (крупномасштабный международный проект)	2022–настоящее время Международный проект (Лондон, Варшава и партнёрские центры)	MetaMind Consulting (ИМС), международная команда нейробиологов, психологов, физиков, психиатров. Партнёры: клиники и исследовательские центры Европы и США	✓ Исследовать обучаемость ченнелинга и динамику развития способностей ✓ Сравнить ченнелинг с медитацией и другими состояниями сознания ✓ Оценить объективность информации на больших выборках	✓ qEEG (64–256 каналов), NIRS, биомаркеры ✓ Сравнение состояний: ченнелинг, медитация, память, фантазия, воображение, обычное мышление ✓ Протоколы слепого дизайна для оценки информации	✓ EEG-паттерны ченнелинга статистически отличаются от медитации, фантазии, памяти и предвидения ✓ Выборка: 22 человека – первичное исследование EEG-состояний ✓ Текущие большие выборки: 115+ участников (исследование ченнелинга), 500+ (исследование согласованности информации) ✓ Данные по биомаркерам и гормональному профилю	Исследование продолжается. Необходима дальнейшая масштабная валидация результатов и расширение выборки в разных культурных группах	✓ Первое в мире системное исследование обучаемости ченнелинга ✓ Объективное сравнение ченнелинга и медитации с помощью qEEG. ✓ Разработка методологии обучения каналам восприятия (ИМС-методологии) ✓ Создание базы данных и протоколов для научного сообщества



КЛЮЧЕВОЙ ВЫВОД

Наука прошла путь от описательных наблюдений к строгим экспериментам и нейрофизиологическим измерениям. MetaMind / ИМС делает следующий шаг – впервые в мире системно изучает обучаемость ченнелинга, сравнивает его с медитацией и другими когнитивными состояниями, используя qEEG, слепые протоколы и большие международные выборки.

ОБОЗНАЧЕНИЯ:

- ✓ – подтверждено результатами
- ? – требует дальнейшего исследования
- ! – ограничение текущих подходов

IONS: систематическая программа исследований ченнелинга

Institute of Noetic Sciences (IONS) проводит одну из наиболее комплексных современных исследовательских программ, непосредственно посвящённых ченнелингу. Программа включает несколько направлений: изучение распространённости феномена, характеристик ченнелеров, субъективного опыта, физиологических коррелятов, проверяемости получаемой информации и её потенциальной полезности.

1. Феноменологическое исследование ченнелинга

[Wahbeh, H., Carpenter, L., & Radin, D. \(2018\). *A Mixed Methods Phenomenological and Exploratory Study of Channeling*. Journal of the Society for Psychical Research, 82\(3\), 129–148.](#)

В пилотном исследовании участвовали 5 практикующих full-trance channeling. Исследователи использовали смешанный дизайн, включавший феноменологические описания и исследовательские измерения для изучения того, как переживается состояние ченнелинга и какие особенности сопровождают переход в это состояние.

Основной вклад: исследование помогло систематизировать субъективную структуру опыта ченнелинга.

Ограничение: небольшая выборка и фокус на уже опытных full-trance channelers.

2. Физиологическое исследование состояния транса

[Wahbeh, H., Cannard, C., Okonsky, J., & Delorme, A. \(2019\). *A Physiological Examination of Perceived Incorporation During Trance*. F1000Research, 8, 67.](#)

В исследовании участвовали 13 здоровых взрослых trance channelers. Участники чередовали периоды ченнелинга и состояния без ченнелинга. Исследователи регистрировали:

- EEG;
- ECG;
- galvanic skin response;
- дыхание.

Исследование использовало внутрисубъектный дизайн с повторными измерениями в разные дни.

Основной вклад: попытка изучить физиологические корреляты субъективного состояния ченнелинга в сравнении с контрольным состоянием.

3. Исследование характеристик trance channelers

[Wahbeh, H., & colleagues. \(2020\). *Characteristics of English-speaking trance channelers. Explore: The Journal of Science & Healing*, 16\(4\), 225–230.](#)

В исследовании приняли участие 83 человека, идентифицировавших себя как trance channelers.

Изучались:

- психологические характеристики;
- субъективный опыт;
- особенности диссоциации;
- психическое здоровье;
- тревожность и депрессивные симптомы;
- влияние ченнелинга на жизнь.

В среднем участники не демонстрировали патологических уровней диссоциации или психотических симптомов, а также клинически значимых уровней тревоги и депрессии как общей характеристики группы.

Основной вклад: исследование поставило вопрос о том, следует ли автоматически рассматривать опыт ченнелинга как патологическое психическое состояние.

4. Качественный анализ содержания ченнелинга

[Anastasia, J., Wahbeh, H., Delorme, A., & Okonsky, J. \(2020\). *A qualitative exploratory analysis of channeled content. Explore: The Journal of Science & Healing*, 16\(4\), 231–236.](#)

Исследователи провели качественный анализ содержания информации, получаемой в процессе ченнелинга. Основной вопрос заключался не только в том, что переживает ченнелер, но и в том, какие темы и смысловые структуры возникают в сообщениях.

Основной вклад: переход от изучения субъективного опыта к систематическому анализу самого содержания получаемой информации.

5. Может ли информация, полученная через ченнелинг, быть полезной?

[Wahbeh, H., Speirn, P., Pederzoli, L., & Tressoldi, P. \(2022\). *Is scientific information received from channeling useful? An exploratory study.*](#)

В исследовании ченнелеры отвечали на 10 научных вопросов как в состоянии ченнелинга, так и в обычном состоянии. Затем ответы оценивались независимыми судьями.

Исследователи сравнивали:

- соответствие ответов в состоянии ченнелинга и обычном состоянии;
- сходство ответов разных ченнелеров;

- наличие общих смысловых тем;
- возможность получения потенциально полезной информации.

Результаты показали низкое соответствие между ответами в ченнелинговом и не-ченнелинговом состояниях, а также низкое соответствие между ответами разных ченнелеров по отдельным вопросам. При этом для ряда вопросов были выявлены общие и согласованные тематические элементы. Авторы подчеркнули необходимость дальнейшего совершенствования методологии подобных исследований.

Это особенно важно для MetaMind, потому что ваша текущая программа с большой международной выборкой 1000+ участников фактически развивает именно эту линию, но с акцентом на систематическую проверку согласованности информации между большим количеством участников.

6. Исследование психологической природы ченнелинга

[Pederzoli, L., Tressoldi, P., & Wahbeh, H. \(2022\). *Channeling: A Non-pathological Possession and Dissociative Identity Experience or Something Else?* Culture, Medicine, and Psychiatry, 46, 161–169.](#)

Авторы сравнили феномен ченнелинга с:

- диссоциативными состояниями;
- трансовыми состояниями;
- расстройствами идентичности;
- патологической диссоциацией.

Исследование показало, что во многих случаях ченнелинг может рассматриваться как непатологическое необычное состояние сознания или непатологическое диссоциативное трансовое состояние.

При этом авторы подчёркивают, что остаётся открытым главный вопрос:

- Является ли получаемая информация продуктом бессознательных или произвольных психических механизмов самого человека - или же отражает контакт с источником информации, который воспринимается как внешний?

Именно вопрос происхождения информации авторы рассматривают как одну из ключевых возможностей для дальнейшего научного исследования.

Что уже показали существующие исследования

Существующая научная литература пока не предлагает единого общепринятого объяснения ченнелинга или медиумизма. Однако она позволяет сформулировать несколько важных принципов для дальнейших исследований.

- Во-первых, получаемая информация может изучаться эмпирически.

Исследовательские протоколы могут анализировать точность, специфичность и согласованность сообщаемой информации.

- Во-вторых, субъективное переживание не является одинаковым у всех людей.

Разные практикующие могут описывать получение информации через различные сенсорные, когнитивные и телесные модальности.

- В-третьих, переживание может исследоваться в контролируемых условиях.

Слепые протоколы позволяют снизить влияние предварительного знания, обратной связи, подсказок и обычного межличностного взаимодействия.

- В-четвёртых, нейрофизиологические корреляты подобных состояний могут исследоваться объективными методами.

EEG и другие физиологические методы позволяют сравнивать ченнелинг или медиумизм с контрольными состояниями.

- В-пятых, вопрос точности информации и вопрос её происхождения должны рассматриваться отдельно.

Исследователь может изучать, была ли информация получена точно, не определяя заранее её метафизическое происхождение. Это разделение является фундаментальным для исследовательской философии MetaMind.

Что остаётся неизвестным

Несмотря на достигнутый прогресс, остаются фундаментальные вопросы. Большинство существующих исследований сосредоточено на людях, которые уже идентифицируют себя как медиумы или демонстрируют определённый уровень результатов в экспериментальных условиях.

Значительно меньше известно о самом процессе развития способности. Например:

- Можно ли систематически обучиться получению информации, связанному с ченнелингом?
- Какие каналы развиваются легче других?
- Влияет ли тренировка внимания на результат?
- Влияет ли психологическая интеграция на ясность и стабильность восприятия?
- Можно ли надёжно различать разные каналы?
- Соответствуют ли различные каналы различным нейрофизиологическим паттернам?
- Могут ли данные, независимо полученные несколькими практикующими, демонстрировать измеримую согласованность?
- Можно ли сравнивать эти процессы с медитацией, воображением, памятью и аналитическим мышлением?

Для ответа на эти вопросы необходим иной дизайн исследования. На них невозможно ответить, изучая только опытных практикующих в один конкретный момент времени.

Необходимы:

1. лонгитюдные наблюдения;
2. структурированное обучение;
3. психологическая оценка;
4. контролируемые экспериментальные сравнения;
5. нейрофизиологические измерения;
6. крупномасштабный сбор данных.

Именно здесь исследовательская программа MetaMind начинает двигаться в другом направлении.

От наблюдения к гипотезе

История науки неоднократно демонстрирует, что важные открытия часто начинаются задолго до появления адекватных объяснительных моделей. Электричество наблюдалось до появления теории электромагнетизма. Микроорганизмы были описаны до возникновения микробной теории. Медитация начала влиять на поведение человека задолго до того, как нейробиология выявила крупномасштабные функциональные сети мозга. Наблюдение часто предшествует объяснению.

MetaMind придерживается того же научного принципа. Вместо того чтобы начинать с предположений о том, что такое ченнелинг, мы начинаем с вопроса о том, что можно наблюдать, измерять, сравнивать и воспроизводить. Наша центральная гипотеза намеренно скромна.

Если ченнелинг представляет собой подлинный психологический феномен, то он должен демонстрировать наблюдаемые характеристики, которые отличают его по крайней мере от некоторых традиционных когнитивных процессов.

Эти характеристики могут включать различия в феноменологии, поведении, обработке информации, нейрофизиологии или траекториях развития. Подтверждают ли эти различия в конечном итоге существующие когнитивные теории или требуют новых концептуальных рамок, остается эмпирическим вопросом.

Большинство предыдущих исследований начинаются с людей, которые уже идентифицируют себя как ченнелеры. Исследователи наблюдают за их опытом и пытаются его объяснить. MetaMind пошла по другому пути. Вместо того, чтобы задаваться вопросом, кто может заниматься ченнелингом, мы сначала задали более фундаментальный вопрос:

➤ ***Можно ли систематически развивать ченнелинг?***

Если да, можно ли наблюдать за его развитием? Можно ли выявить общие этапы развития? Может ли обучение повлиять на стабильность или качество опыта? Могут ли психологические переменные предсказать прогресс? Можно ли в конечном итоге исследовать возникающие способности с помощью объективных научных методов? Для ответа на эти вопросы требовалась другая исследовательская среда. Не просто лабораторию. А продольная система обучения и наблюдения.

Осознание этого в конечном итоге привело к созданию Института многомерного сознания (IMC) - обучающая платформа по развитию способностей ченнелинга и расширенным состояниям сознания.

В следующей главе описывается, как эта образовательная модель стала основой исследовательской программы по ченнелингу MetaMind.

От личного опыта к программе научных исследований

Истоки Института многомерного сознания (IMC)

Каждый научный институт начинается с вопроса. Я же начала с вопроса, на который не могли ответить существующие психологические модели.

- *Можно ли систематически развивать, наблюдать и, в конечном итоге, исследовать ченнелинг с помощью научных методов?*

В отличие от многих исследовательских групп, которые начинают с лабораторных экспериментов или теоретических моделей, наш путь начался с жизненного опыта.

Большую часть своей профессиональной жизни я работала предпринимателем. Психология не была моей основной профессией, но представляла для меня глубокий личный интерес. Параллельно с предпринимательской деятельностью я проводила психологические консультации, работая с людьми, которые стремились понять повторяющиеся жизненные сценарии, эмоциональные кризисы и сложные отношения.

Задолго до того, как я задумалась о создании исследовательского института, я заметила нечто необычное в своей собственной практике. Перед каждой консультацией я проводила несколько минут в полной тишине, пытаясь настроить свое внимание на человека, с которым мне предстояло встретиться. Сначала это происходило естественным образом, без какой-либо преднамеренной методики. Позже это стало намеренной частью моей подготовки. Мне не нужны были фотографии, профили в социальных сетях или подробные истории болезни. Во многих случаях я знала только имя клиента.

В эти моменты сосредоточенного внимания и считывания - я спонтанно получала готовые ответы и образы. Иногда они проявлялись в виде телесных ощущений. Иногда как полное знание без какого-либо идентифицируемого процесса рассуждений. Иногда в виде зрительных образов. Иногда как

внутренне воспринимаемые слова. Иногда просто как тихая уверенность, которую я не могла объяснить логически. Во время консультации многие из этих впечатлений позже соответствовали информации, которую клиенты раскрывали только после длительного разговора.

Как психолог, я нашла это чрезвычайно интригующим. Как исследователь, я не могла это игнорировать. Вопрос уже не в том, были ли эти переживания значимыми.

Вопрос стал таким:

➤ *Что именно происходит во время этого состояния восприятия?*

Личное путешествие в сознание

Мой интерес к сознанию начался не во взрослом возрасте. Когда мне было двенадцать лет, я пережила клиническую смерть. Независимо от того, как интерпретировать такие переживания - неврологически, психологически или духовно, - это глубоко изменило мое восприятие идентичности.

Впервые я ощутила себя чем-то, отличным от моего физического тела. Этот опыт не дал ответов, но породил вопросы.

Кто мы за пределами нашего обычного восприятия? Что такое сознание? Почему некоторые люди рассказывают об опыте, который кажется принципиально отличным от обычного мышления? Можно ли осознанно понять эти переживания, а не просто принять или отвергнуть их? В последующие годы я постепенно научилась наблюдать и регулировать эти необычные состояния восприятия. Вместо того, чтобы пытаться подавить их, я заинтересовалась тем, следуют ли они последовательным внутренним принципам. Я заметила, что информация не всегда возникает одинаково.

Иногда она проявлялась как полное понимание без образов или слов. Иногда она проявлялась через символические образы. Иногда - через едва уловимые телесные ощущения. Иногда - через внутренний диалог.

Вместо того, чтобы рассматривать эти переживания как отдельные явления, я начала подозревать, что они представляют собой различные способы, с помощью которых информация может стать сознательно доступной.

Это наблюдение позже станет одной из основ исследовательской программы MetaMind.

Можно ли научиться ченнелингу?

От врожденной способности к обучаемому когнитивному процессу

На протяжении веков ченнелинг чаще всего описывался как исключительная человеческая способность, которой обладает относительно небольшое количество людей. В разных культурах тех, кто сообщал о получении информации, выходящей за рамки обычного восприятия, часто считали

одаренными, избранными духовно или от природы наделенными редкими способностями.

Это предположение оказало глубокое влияние как на общественное восприятие, так и на научные исследования.

В большинстве опубликованных исследований, посвященных ченнелингу, набирают участников, которые уже идентифицируют себя как опытные ченнелеры, медиумы или люди, сообщающие об исключительных переживаниях. Затем исследователи пытаются понять, что отличает этих людей от остального населения.

Хотя этот подход позволил получить ценную информацию, он оставляет один важный вопрос в значительной степени без ответа.

Можно ли развить сам ченнелинг?

Если ченнелинг отражает когнитивный процесс (или группу когнитивных процессов), а не фиксированную личную характеристику, то изучение только опытных практикующих дает неполную картину. Для понимания любой человеческой способности требуется нечто большее, чем наблюдение за экспертами. Для этого необходимо понять, как развивается опыт. Музыку нельзя понять, изучая только концертных пианистов. Элитные спортсмены не объясняют, как происходит моторное обучение. Овладение языком нельзя объяснить, наблюдая только за свободно говорящими людьми.

Развитие имеет значение.

Поэтому MetaMind подошла к ченнелингу с принципиально иной точки зрения. Вместо того, чтобы задаваться вопросом, почему некоторые люди сообщают об опыте ченнелинга, мы спросили, можно ли намеренно развивать основные способности, связанные с этим опытом, посредством систематической тренировки.

Этот вопрос стал основой Института многомерного сознания (IMC).

Человеческое сознание не статично

Гипотеза о том, что ченнелинг можно развить с помощью систематических тренировок, возникла не изолированно. Она возникла из более широкого научного понимания того, что человеческое познание является динамичным, а не фиксированным. За последние четыре десятилетия исследования в области нейробиологии коренным образом изменили наше понимание человеческого мозга.

Мозг не функционирует как статическая биологическая система, а непрерывно реорганизуется на протяжении всей жизни в ответ на опыт, обучение и повторяющуюся практику. Эта способность, обычно называемая [нейропластичностью](#), была продемонстрирована во многих областях, включая овладение языком, моторное обучение, психотерапию, медитацию и тренировку внимания.

Само внимание теперь понимается не просто как пассивное психическое состояние, а как когнитивная функция, которую можно тренировать.

Исследование, проведенное Майклом Познером и его коллегами, показало, что сети внимания можно укрепить с помощью многократной практики, что приводит к измеримым улучшениям в исполнительном контроле и саморегуляции. Более поздние теоретические модели предполагают, что тренировка осознанности в первую очередь изменяет внутренние процессы внимания, ответственные за мониторинг внутреннего опыта.

Аналогичным образом, осознанность и медитативные практики неизменно ассоциируются с улучшением стабильности внимания, эмоциональной регуляции, осознания тела и изменениями как в функциональной, так и в структурной организации мозга. [В исследованиях с использованием нейровизуализации сообщалось об изменениях в областях, участвующих в регуляции внимания, interoцепции, самореферентной обработке и эмоциональной регуляции, включая переднюю поясную извилину, островковую долю и префронтальные кортикальные сети.](#)

Особое значение для нашей работы имеет растущий объем литературы по interoцепции - восприятию внутренних телесных сигналов. Все больше данных свидетельствует о том, что тренировка interoцептивного осознания может влиять на эмоциональную регуляцию, стабильность внимания и субъективное осознание внутреннего опыта. [Несколько исследователей предположили, что многие из заявленных преимуществ созерцательной практики могут быть опосредованы улучшенной interoцептивной обработкой, а не только вниманием.](#)

В совокупности эти результаты подтверждают важный научный принцип.

Сложные аспекты человеческого познания, включая внимание, эмоциональную регуляцию, осознание тела, самонаблюдение и восприятие внутреннего опыта, могут меняться в результате систематической тренировки. Однако один важный вопрос остался в значительной степени неизученным.

- *Может ли субъективное состояние, которое люди описывают как ченнелинг, также демонстрировать изменения в развитии?*

На сегодняшний день на удивление мало исследований было посвящено непосредственному поиску ответа на этот вопрос. В большинстве опубликованных исследований изучаются люди, которые уже сообщают об опыте ченнелинга. Очень немногие изучают, как возникают такие переживания, следуют ли они идентифицируемым траекториям развития или влияет ли систематическая тренировка на их стабильность, феноменологию или воспроизводимость.

Этот пробел в научной литературе стал отправной точкой для Института многомерного сознания (IMC). Вместо того, чтобы предполагать, что ченнелинг представляет собой либо фиксированную врожденную характеристику, либо

чисто случайный субъективный опыт, IMS был создан для исследования другой возможности:

Может ли ченнелинг представлять собой когнитивный феномен, которому можно обучиться и развитие которого можно наблюдать, описывать и, в конечном итоге, изучать с использованием научной методологии?

Первые образовательные эксперименты

Когда были организованы первые учебные группы, формальной методологии не существовало. Цель была удивительно простой. Наблюдать, будут ли участники, не имевшие ранее сознательного опыта ченнелинга, сообщать о каких-либо воспроизводимых изменениях после структурированной тренировки внимания.

Самые первые группы состояли примерно из 15 участников. Некоторые описывали случайные интуитивные переживания. Другие не сообщали ни о каких. Между участниками не проводилось никакого различия на основании предыдущих убеждений, предыдущей духовной практики или предполагаемых природных способностей. Сам образовательный процесс стал экспериментом. Вместо того, чтобы пытаться убедить участников в том, что ченнелинг существует, обучение было сосредоточено на развитии нескольких фундаментальных когнитивных навыков.

Участники практиковали устойчивое внимание. Они научились добровольно переключаться между сфокусированным и рассеянным вниманием. Они развили в себе более глубокое осознание телесных ощущений. В упражнениях акцент делался на наблюдении, а не на интерпретации. Каждое упражнение включало внешнюю обратную связь. Целью было не убеждение, а калибровка.

Неожиданное наблюдение

Первые учебные группы дали неожиданный результат. Участники не приобрели одинакового опыта. Однако многие описали удивительно схожие траектории развития. Вначале большинство участников испытывали трудности не потому, что ничего не воспринимали, а потому, что *подвергали сомнению все, что воспринимали*. Первое спонтанное впечатление или информация полученная в процессе ченнелинга - обычно отвергались. Аналитическое мышление сразу же заменяло наблюдение.

Разум пытался объяснить, оправдать, улучшить или исправить первоначальное восприятие. Постепенно повторяющаяся практика изменила этот процесс.

Вместо того, чтобы пытаться увеличить количество необычных переживаний, участники научились придерживаться своего первого восприятия, прежде чем приступать к интерпретации. Внешняя обратная связь после упражнений с партнерами позволила им сравнить субъективные впечатления с независимой проверяемой информацией.

Со временем казалось, что уверенность развивается не благодаря вере, а благодаря многократному подтверждению и исправлению. Это наблюдение стало одним из определяющих принципов [методологии IMS](#).

Одна из наиболее отличительных особенностей образовательной модели IMC заключается в том, что обучение не зависит в первую очередь от теоретического обучения. Вместо этого оно зависит от непрерывной калибровки. Участники постоянно переключаются между восприятием и проверкой. Они получают минимальную информацию о другом человеке (часто только имя) и пытаются описать аспекты его текущего эмоционального состояния, отношений или жизненных обстоятельств.

После каждого упражнения обе стороны получают немедленную обратную связь, которая позволяет им сравнить воспринятую информацию с реальностью, о которой сообщила другая сторона. С когнитивной точки зрения этот процесс одновременно служит нескольким целям. Он сокращает возможности для аналитического вывода, сводит к минимуму зависимость от внешних сигналов и укрепляет внимание. Самое главное, он постепенно улучшает способность участников отличать спонтанное восприятие от внутренней когнитивной деятельности.

В рамках IMC это различие стало более важным, чем количество воспринимаемой информации.

От образования к исследованиям

По мере расширения образовательных когорт возникла еще одна важная закономерность. У более чем тысячи участников, прошедших различные этапы программы IMC, неоднократно наблюдались повторяющиеся характеристики развития. Хотя индивидуальный опыт существенно различался, лежащий в его основе процесс обучения оказался удивительно последовательным.

Сначала участники научились стабилизировать внимание. Затем они научились наблюдать за субъективным восприятием без немедленной интерпретации. Только после этого они начали переводить субъективные впечатления в язык.

Наконец, повторяющаяся внешняя проверка постепенно повышала уверенность и способность различать внутренние когнитивные процессы.

Эти наблюдения позволили предположить, что ченнелинг лучше понимать как процесс развития, а не как фиксированную личностную характеристику. Окажется ли эта интерпретация в конечном итоге правильной, остается эмпирическим вопросом. Тем не менее, эти неоднократные образовательные наблюдения послужили основной научной мотивацией для запуска исследовательской программы по ченнелингу в уже существующем исследовательском центре MetaMind.

- *Если ченнелинг развивается в рамках идентифицируемых этапов, то эти этапы можно исследовать. Если их можно исследовать, их можно измерить. А если их можно измерить, они становятся законным предметом научных исследований.*

Исследования, подтверждающие возможность тренировки внимания, осознания тела и саморегуляции, обеспечивают теоретическую основу для изучения того, могут ли более сложные субъективные переживания также демонстрировать

траектории развития. Однако в настоящее время недостаточно эмпирических данных, чтобы сделать вывод о том, что ченнелинг развивается с помощью тех же механизмов.

Поэтому в исследовательской программе MetaMind это рассматривается как проверяемая гипотеза, а не как установленный факт.

Образовательная методология IMC была разработана не для подтверждения этой гипотезы, а для создания условий, при которых ее можно было бы систематически наблюдать и исследовать.

Архитектура ченнелинга

Предлагаемая модель развития восприятия информации

«Прежде чем мы сможем исследовать, откуда берется информация, мы должны сначала понять, как люди воспринимают ее получение».

Одному из самых фундаментальных вопросов в исследованиях ченнелинга уделяется на удивление мало научного внимания. Большинство дискуссий сосредоточено на том, что такое ченнелинг. Гораздо реже предпринимаются попытки понять, как разворачивается сам субъективный опыт.

- ☐ Что происходит между моментом, когда человек решает воспринять информацию, и моментом, когда эта информация произносится вслух?
- ☐ Информация воспринимается внезапно?
- ☐ Появляется ли она постепенно?
- ☐ Какую роль в этом процессе играют внимание, телесное осознание, эмоциональная регуляция, язык и познание?

Эти вопросы становились все более важными по мере развития Института многомерного сознания (IMC).

После наблюдения за более чем тысячей участников из нескольких образовательных групп мы заметили, что, хотя содержание переживаний участников значительно различалось, процесс, посредством которого эти переживания разворачивались, часто следовал удивительно схожим моделям.

На основе этих продольных образовательных наблюдений MetaMind предлагает модель развития, описывающую архитектуру ченнелинга как последовательность взаимодействующих когнитивных процессов. Эту модель не следует интерпретировать как окончательное объяснение сознания. Скорее, она служит рабочей теоретической основой, направляющей как образование, так и научные исследования.

Первый этап

Намерение

Каждый процесс ченнелинга начинается задолго до появления информации. Он начинается с намерения. На первый взгляд намерение может показаться тривиальным.

Однако в рамках ИМС мы неоднократно наблюдали, что качество намерения влияло на качество последующего восприятия. Участники, подходящие к упражнению с любопытством, открытостью и наблюдательной осознанностью, как правило, сообщали о большей стабильности восприятия, чем те, кто пытался добиться определенного результата. Важно отметить, что намерение не понимается как создание информации. Оно скорее действует как механизм ориентации. Оно определяет, куда направлено внимание. С точки зрения современной когнитивной нейронауки намерение влияет на распределение внимания, ожидание и целенаправленную обработку.

В модели MetaMind намерение представляет собой первый организационный шаг, который подготавливает сознание к восприятию.

Второй этап

Регулирование внимания

Внимание представляет собой основу всей методологии. Прежде чем участники попытались воспринять информацию о другом человеке, они потратили несколько недель на изучение чего-то гораздо более простого.

Как наблюдать за самим вниманием.

Большинство людей никогда сознательно не исследовали, как движется их внимание. Оно непрерывно сужается, расширяется, реагирует, прогнозирует, анализирует и блуждает автоматически. В рамках ИМС участники сначала учатся добровольно стабилизировать внимание. Как только стабильность достигается, они начинают практиковать способность переключаться между двумя взаимодействующими режимами.

- ☐ Сфокусированное внимание.
- ☐ Рассеянное внимание.

Сосредоточенное внимание позволяет сознанию оставаться привязанным к одному объекту без постоянного отвращения. Рассеянное внимание позволяет расширить осознание, не привязываясь ни к одной мысли, ни к одному образу или ощущению. Со временем участники сообщают, что эти два режима внимания начинают функционировать вместе. Вместо того, чтобы концентрироваться сильнее, они одновременно становятся сосредоточенными и открытыми.

Это состояние неизменно предшествовало успешным опытам ченнелинга на протяжении всей образовательной программы.

Третий этап

Присутствие и воплощенное осознание

После того как внимание становится более стабильным, участники начинают развивать осознание собственного внутреннего опыта. Этот этап посвящен воплощению.

Участники учатся различать внешнюю сенсорную информацию и внутренний опыт. Упражнения делают акцент на дыхании, телесном осознании, interoцепции, эмоциональной регуляции и устойчивом присутствии.

На этом этапе постоянно преследуется одна цель. Достаточно снизить автоматическую когнитивную активность, чтобы стали заметны тонкие внутренние переживания. Многие участники изначально обнаруживают, что их внимание редко остается в настоящем моменте. Вместо этого оно постоянно переключается между воспоминаниями, ожиданиями, внутренним диалогом и эмоциональными реакциями.

По мере того как эта внутренняя активность постепенно снижается, участники часто сообщают, что само восприятие становится более ясным. В модели MetaMind воплощение не создает канализирование. Скорее, оно уменьшает когнитивные помехи, которые могут конкурировать с восприятием.

Четвертый этап

Возникновение восприятия

Только после того, как внимание и присутствие становятся относительно стабильными, участники начинают описывать спонтанное появление информации. Важно отметить, что информация редко приходит в виде полного вербального знания. Вместо этого она обычно начинается как тонкий субъективный сигнал. Этот сигнал значительно отличается у разных людей.

Некоторые сначала замечают телесные ощущения. Другие воспринимают образ. Некоторые испытывают эмоцию. Другие просто осознают мгновенное знание, которое предшествует словам. Меньшее число людей сообщают о внутреннем восприятии звуков или диалога. Одно из самых важных наблюдений, сделанных в ходе ИМС, заключалось в том, что участники, которые пытались немедленно интерпретировать эти сигналы, часто теряли к ним доступ. Те, кто просто наблюдал за ними без анализа, как правило, сообщали о большей непрерывности восприятия.

Это наблюдение стало одним из определяющих принципов методологии MetaMind: наблюдать, прежде чем интерпретировать.

Пятый этап

Перевод

Сама информация редко воспринимается как язык. Вместо этого она часто проявляется в виде ощущения, эмоции, образа, движения, пространственного восприятия, вибрации, непосредственного знания.

Прежде чем информация может быть передана, эти невербальные переживания должны быть переведены в слова. Этот процесс является одним из самых больших источников потенциальных ошибок. Язык неизбежно интерпретирует опыт. В тот момент, когда участники начинают искать правильные слова, естественным образом включается аналитическое познание.

В рамках ИМС мы неоднократно наблюдали, что участники часто изменяли свое первоначальное восприятие, пытаясь его объяснить. Поэтому в образовательном процессе значительный акцент делается на отделении наблюдения от интерпретации. Сначала участники учатся точно описывать то, что они воспринимают. Только после этого они пытаются объяснить, что это может означать.

Шестой этап

Проверка

В отличие от многих традиционных подходов к ченнелингу, ИМС считает проверку важным компонентом развития.

Участники редко практикуются в одиночку. Вместо этого они постоянно работают с партнерами. Важно отметить, что упражнения намеренно сводят к минимуму возможности для аналитического вывода. По возможности участники получают только имя. Никаких фотографий. Ни биографий. Никаких социальных сетей. Никакой контекстной информации. Этот методологический выбор служит важной цели. Он ограничивает возможности для сознательных или бессознательных аналитических рассуждений.

После каждого упражнения участники сразу же сравнивают свои наблюдения с независимой информацией. Внешняя обратная связь постепенно становится основным механизмом, с помощью которого совершенствуется восприятие.

Уверенность развивается благодаря многократному сравнению, а не убеждению.

Седьмой этап

Калибровка

Одно из самых значительных открытий, сделанных в рамках образовательной методологии ИМС, касается калибровки. Мозг учится постепенно. Не только то, каково точное восприятие. Но также и то, каково неточное восприятие.

Участники начинают распознавать тонкие различия между спонтанным восприятием и когнитивной активностью, генерируемой внутри. Они учатся

определять момент, когда аналитическое мышление начинает заменять наблюдение. Они все больше осознают эмоциональную проекцию. Ожидание. Принятие желаемого за действительное.

Реконструкция памяти. Вместо того, чтобы пытаться устранить эти процессы, обучение помогает участникам быстрее их распознавать. Таким образом, калибровка представляет собой постоянное совершенствование субъективного различения.

В модели MetaMind этот этап считается более важным, чем увеличение количества воспринимаемой информации. Целью является не увеличение объема информации. Целью является более надежное восприятие.

Восьмой этап

Интеграция

Многие участники описывают постепенный сдвиг, происходящий с течением времени. Ченнелинг становится менее напряженным, менее драматичным, менее эмоционально заряженным.

Вместо того, чтобы представлять собой необычный опыт, который возникает только во время практики, восприятие постепенно интегрируется в повседневную жизнь. Участники часто сообщают о повышении наблюдательной осведомленности, улучшении эмоциональной регуляции, улучшении слуха, более глубоком психологическом понимании и повышении уверенности в различении спонтанного восприятия и аналитического мышления.

С точки зрения META MIND этот этап представляет собой не завершение обучения, а начало других отношений с субъективным опытом. Ченнелинг больше не воспринимается как отдельная деятельность. Он становится одним из аспектов сознательного восприятия.

Хотя эти восемь этапов представлены последовательно, их не следует понимать как жесткий линейный путь. Участники часто перемещаются между этапами. Внимание колеблется, интерпретация возвращается, эмоции влияют на восприятие. Калибровка продолжается на протяжении всего процесса обучения.

Таким образом, архитектура MetaMind представляет собой динамическую модель, а не фиксированную последовательность. Ее цель заключается не в том, чтобы предписывать, как функционирует сознание. Ее цель - предоставить концептуальную основу, с помощью которой можно наблюдать, обучать, обсуждать и, в конечном итоге, научно исследовать ченнелинг.

Значение для исследований

Архитектура ченнелинга предоставляет больше, чем просто образовательную модель. Она порождает конкретные научные вопросы.

- ☐ Соответствует ли каждая стадия идентифицируемым нейрофизиологическим изменениям?
- ☐ Можно ли объективно измерить стабильность внимания?
- ☐ Влияет ли улучшение interoцептивного осознания на субъективное восприятие?
- ☐ Можно ли охарактеризовать перевод невербального опыта в язык с точки зрения поведения?
- ☐ Может ли повторяющаяся обратная связь улучшить различение спонтанного восприятия и аналитического познания?

Эти вопросы превращают архитектуру из учебной модели в программу научных исследований. Для MetaMind этот переход - от образовательного наблюдения к проверяемой гипотезе - знаменует собой начало нового подхода к научному исследованию ченнелинга.

[Методология ИМС - читать по ссылке](#)

Новый вопрос исследования

По мере расширения учебных групп все более очевидным становилось еще одно наблюдение. Участники, которые ранее проделали значительную психологическую работу, часто сообщали о большей стабильности во время упражнений по ченнелингу.

Многие описывали снижение внутреннего шума, большую ясность восприятия и большую уверенность в различении спонтанной информации от эмоциональных реакций или когнитивного анализа. На основе этих повторяющихся наблюдений MetaMind сформулировала новую рабочую гипотезу.

Психологическая интеграция может влиять на способность человека входить в субъективное состояние, определяемое как ченнелинг, и поддерживать его. Эта гипотеза не подразумевает причинно-следственного вывода. Скорее, она задает направление для будущих научных исследований. Она также объясняет, почему учебная программа ИМС постепенно эволюционировала и стала включать обширную психологическую подготовку наряду с практикой ченнелинга.

В рамках нашей образовательной модели психологическое развитие не рассматривается отдельно от ченнелинга. Оно считается одним из условий, которые могут способствовать стабильности и ясности переживания.

- *«Некоторые исследовательские программы начинаются с гипотезы. Другие начинаются с наблюдения, которое становится слишком последовательным, чтобы его игнорировать».*

Когда Институт многомерного сознания (ИМС) был впервые создан, его основная цель была скорее образовательной, чем научной. Первоначальная цель заключалась в разработке структурированной методологии, способной помочь участникам исследовать субъективные состояния восприятия систематическим и психологически обоснованным образом.

Исследования не были первоначальной целью. Они стали следствием наблюдений.

По мере того как последовательные образовательные группы завершали программу, определенные модели развития стали проявляться с поразительной регулярностью. Участники, которые никогда не встречались друг с другом, часто описывали схожие этапы обучения.

Сопоставимые когнитивные трудности возникали неоднократно. Одни и те же формы неуверенности проявлялись в разных группах. Определенные образовательные упражнения неизменно давали лучшие результаты, чем другие. Эти повторяющиеся наблюдения постепенно превратили образование в среду продольных наблюдений. Впервые стало возможным не только обучать ченнелингу, но и наблюдать за его развитием. Естественно, возникли вопросы.

- Можно ли измерить эти стадии развития?
- Соответствуют ли они изменениям в активности мозга?
- Можно ли объективно различать разные модальности восприятия?
- Влияет ли психологическая интеграция на результаты развития?
- Можно ли систематически сравнивать информацию, воспринимаемую независимыми участниками?

На этом этапе образовательная методология достигла своего естественного предела. Для ответа на эти вопросы требовались научные исследования.

Это осознание ознаменовало переход от IMC как образовательного учреждения к MetaMind как исследовательскому институту. В отличие от большинства существующих исследований, которые начинаются с набора людей, уже сообщающих об опыте ченнелинга, MetaMind подошел к этому явлению с противоположной стороны.

Сначала мы разработали структурированную [образовательную методологию](#). Только после наблюдения за тем, как более тысячи участников проходят один и тот же этап развития, мы начали разрабатывать формальные научные исследования. Эта последовательность оказалась важной. Обучение привело к наблюдениям. Наблюдения породили гипотезы. Гипотезы привели к исследованиям.

Вместо того, чтобы пытаться подтвердить уже существующие убеждения, каждый этап исследовательской программы непосредственно вытекал из многократных наблюдений в процессе обучения. Этот путь развития продолжает определять философию исследований MetaMind и сегодня.

Первые нейрофизиологические исследования

«Педагогические наблюдения породили гипотезы. Научные исследования были разработаны, чтобы проверить их».

В течение нескольких лет образовательная среда, созданная в Институте многомерного сознания (IMC), генерировала все большее количество повторяющихся наблюдений. Участники часто описывали схожие стадии развития. В независимых когортах возникали сопоставимые психологические барьеры. Многие сообщали, что ченнелинг принципиально отличается от воображения, осознанного рассуждения или воспоминания. Эти наблюдения были ценными. Однако они оставались наблюдательными.

Опыт обучения сам по себе не мог дать ответ на один существенный вопрос. Соответствуют ли эти субъективные переживания объективно измеримым нейрофизиологическим изменениям? Этот вопрос ознаменовал переход от образовательной методологии к экспериментальной нейробиологии. Цель наших первых исследований была намеренно скромной. Мы не стремились объяснить происхождение ченнелинга. Мы не стремились подтвердить какую-либо метафизическую интерпретацию. Вместо этого мы задали гораздо более ограниченный научный вопрос.

Можно ли отличить субъективное состояние, определяемое опытными практикующими специалистами как ченнелинг, от других когнитивных состояний с помощью объективных нейрофизиологических измерений?

Первый шаг: клиническое исследование

Первый этап исследовательской программы MetaMind состоял из поискового клинического исследования, предназначенного для определения возможности изучения ченнелинга с использованием стандартизированного междисциплинарного научного протокола.

Основная цель этого пилотного исследования была методологической, а не подтверждающей. В частности, мы стремились определить, можно ли исследовать ченнелинг в контролируемых лабораторных условиях, сводя к минимуму потенциальные медицинские и психиатрические искажающие факторы.

Протокол исследования состоял из четырех последовательных этапов:

- ☐ Комплексное медицинское обследование;
- ☐ независимая проверка эффективности ченнелинга;
- ☐ Регистрация ЭЭГ во время ченнелинга;
- ☐ Регистрация ЭЭГ во время выполнения обычных когнитивных задач для сравнения.

Медицинский скрининг

Перед нейрофизиологическим тестированием каждый участник прошел комплексное клиническое обследование.

Протокол скрининга включал:

- ☐ независимую психиатрическую оценку в соответствии с диагностическими критериями DSM-5 и МКБ-11;
- ☐ неврологическое обследование;
- ☐ магнитно-резонансная томография (МРТ);
- ☐ общий физический осмотр;
- ☐ общий анализ крови (ОАК);
- ☐ гормональная оценка, если показана.

В группе из двадцати двух опытных ченнелеров во время независимой психиатрической оценки не было выявлено никаких психических расстройств.

МРТ-исследования не выявили структурных аномалий или органической патологии центральной нервной системы. Общее медицинское обследование показало нормальное состояние сердечно-сосудистой, дыхательной и нервной систем у всех участников.

Рутинное гематологическое обследование не выявило клинически значимых отклонений, за исключением легкой микроцитарной анемии у 22,73% участников, что не считается напрямую связанным с целями исследования. Эти результаты обеспечили важную методологическую основу, снизив вероятность того, что наблюдаемые нейрофизиологические различия могут быть связаны с ранее недиагностированными неврологическими или психическими расстройствами.

Предварительная валидация эффективности ченнелинга

Перед выполнением записей ЭЭГ участники прошли независимую процедуру валидации, предназначенную для оценки того, воспринималась ли предоставленная ими информация как лично относящаяся к ним лицами, которых они не знали.

Пятьдесят независимых добровольцев приняли участие анонимно.

Ченнелеры не контактировали ранее ни с одним из добровольцев и не получали никакой идентифицирующей информации, кроме условий, определенных в протоколе.

Каждый доброволец задавал три вопроса:

- ☐ личный вопрос;
- ☐ просьбу описать их собственную личность или характер;
- ☐ просьбу описать близкого знакомого только по имени.

Каждый из двадцати двух ченнелеров выполнил чтение для пяти разных добровольцев, в результате чего было получено в общей сложности 330 независимых ответов. После каждого сеанса добровольцы независимо оценивали каждый ответ, используя стандартизированную трехбалльную шкалу:

- ☐ Точный - информация четко соответствовала их личному опыту;
- ☐ Частично точный - ответ содержал релевантные элементы, но был недостаточно точным;
- ☐ Неточный - ответ не соответствовал их опыту.

Результаты были следующими:

- ☐ **90% ответов были оценены как точные;**
- ☐ **10% были оценены как частично точные;**
- ☐ **0% были оценены как неточные.**

Статистический анализ показал, что доля точных ответов была значительно выше, чем можно было ожидать по вероятности (биномиальный критерий, $p < 0,0001$).

Расчетная доля точных ответов дала **95% доверительный интервал 86,29%–92,79% с большим стандартизированным размером эффекта (d Коэна = 0,88; 95% ДИ: 0,74–1,02).**

Хотя эти результаты следует интерпретировать с осторожностью в связи с исследовательским характером исследования, они подтвердили целесообразность проведения более крупных контролируемых исследований.

Нейрофизиологическое исследование

После клинического скрининга и валидации поведения участники прошли количественную запись ЭЭГ с использованием 32-канальной системы ЭЭГ, настроенной в соответствии с Международной системой 10–20 и стандартами IFCN/ACNS.

Спектральный анализ включал диапазоны частот альфа (8–12 Гц), тета (4–7 Гц), бета (13–30 Гц) и гамма (>30 Гц).

Каждый участник выполнил два основных экспериментальных условия:

- ☐ состояние ченнелинга;
- ☐ условие обычного когнитивного анализа.
- ☐ Воспоминание истории из прошлого
- ☐ Придумывали находку истории или сказки о чем-то несуществующем

ЭЭГ во время ченнелинга - опубликованные научные работы по ссылкам ниже

1 - Varava, M. (2025). *Case Report – Channeling as a Phenomenon:*

Neurophysiological Evidence vs Cognitive Function. International Scholarly and Scientific Research & Innovation, 19(10), 1. Presented at ICCN 2025: XIX International Conference on Cognitive Neuroscience, Lisbon, Portugal, October 30–31, 2025.

<https://docs.google.com/document/d/1FM2uPqhHnIYEVt4QCY2k9yanxwvB-mwVj5v0A1ofM1E/edit?tab=t.0>

https://publications.waset.org/abstracts/210050.pdf?__cf_chl_f_tk=a5skMbtdcT6cuUFOMEnI_pN.8VCQsYNiGI81Pt8tDBk-1783157249-1.0.1.1-MUah3nONROOOtOHChYkFEzRxYC6Lv4L_wHt9V24zHc

2 - 7th international conference on research in psychology, Cambridge

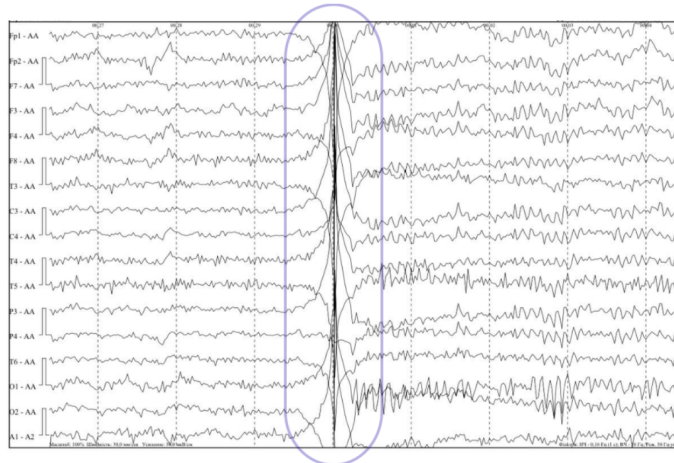
<https://docs.google.com/document/d/1FM2uPqhHnIYEVt4QCY2k9yanxwvB-mwVj5v0A1ofM1E/edit?tab=t.0>

3 - The VIII International Scientific and Practical Conference "Modern Science: Trends, Challenges, Solutions" was held in Liverpool, UK, earlier in 2026. It provided a global platform for researchers to discuss innovative solutions across multiple fields. Consolidating global research, analyzing contemporary challenges, and sharing scientific ideas

https://publications.waset.org/abstracts/210050.pdf?__cf_chl_f_tk=a5skMbtdcT6cuUFOMEnI_pN.8VCQsYNiGI81Pt8tDBk-1783157249-1.0.1.1-MUah3nONROOOtOHChYkFEzRxYC6Lv4L_wHt9V24zHc

В отличие от большинства предыдущих исследований, которые были сосредоточены преимущественно на субъективном опыте отдельных ченнелеров, психологических характеристиках практикующих или физиологических изменениях во время транса, наше исследование было направлено на нейрофизиологическое сравнение состояния ченнелинга с обычной когнитивной деятельностью на группе из 22 участников. Мы исследовали, можно ли объективно отличить состояние ченнелинга от процессов, связанных с логическим рассуждением, памятью, воображением и когнитивным конструированием информации. Таким образом, исследование стало одним из первых шагов к систематическому изучению не только самого феномена ченнелинга, но и его дифференциации от обычных процессов, посредством которых мозг создаёт, вспоминает, анализирует или интерпретирует информацию.

Во время ченнелинга записи ЭЭГ последовательно демонстрировали устойчивую альфа-активность в затылочной и задней височной областях (О1, О2, Т5 и Т6), сопровождаемую тета-колебаниями низкой амплитуды в задней и центральной областях. Ритмы мозга оставались симметричными и хорошо организованными.



Example of Vocal Channeling EEG, Sharp-wave burst coincided with the precise moment when the channeler verbally invoked the presence of a "Higher Consciousness" into an energetic field.

Важно отметить, что эпилептиформная активность или патологические разряды не наблюдались. В целом, комбинированный профиль задних альфа- и тета-волн был интерпретирован как соответствующий измененному, но непатологическому состоянию сознания.

ЭЭГ во время когнитивного анализа

Во время аналитического мышления записи ЭЭГ продемонстрировали заметно отличающийся нейрофизиологический профиль. Бета-активность (15–25 Гц) преобладала во фронтальной и лобно-центральной областях (F3, F4, F7, F8, C3 и C4) и сопровождалась подавлением задних альфа-ритмов. Эпилептиформной активности или патологических отклонений не наблюдалось.

Эта картина соответствовала повышенному когнитивному усилию исполнительной функции и целенаправленной аналитической обработке.

Сравнительные результаты

Сравнение состояния каналирования и аналитического мышления выявило несколько последовательных различий в экспериментальных условиях.

По сравнению с когнитивным анализом состояние направления внимания характеризовалось следующими особенностями:

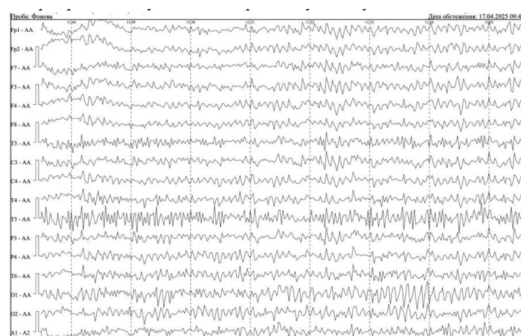
- ☐ преобладающая задняя альфа-тета-синхронизация;
- ☐ сохраненная межполушарная симметрия;
- ☐ снижение доминирования лобной бета-активности;
- ☐ отсутствие патологической активности ЭЭГ.

В отличие от этого, аналитическое познание продемонстрировало:

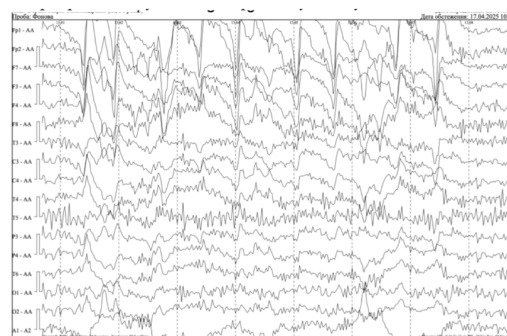
- ☐ преобладание лобных бета-волн;
- ☐ подавление задних альфа-ритмов;
- ☐ легкую левифронтальную асимметрию, связанную с исполнительной обработкой.

В подгруппе записей голосового ченнелинга наблюдались переходные комплексы острых волн/пику и медленных волн в тот момент, когда участники сообщали о начале вербального ченнелинга. Эти события не сопровождалось клиническими признаками эпилепсии и не наблюдались во время выполнения сравнительных когнитивных заданий. Их функциональное значение остается неизвестным и требует исследования на более крупных выборках.

Channeling state vs Cognitive analyse



- Observed alpha-rhythm, theta-rhythm.
- Region of Max. Activity - Occipital and posterior temporal regions (O1, O2, T5, T6).
- No epileptic activity
- Interhemispheric symmetry.



- Observed beta-rhythm, with alpha-suppression rhythm.
- Region of Max. Activity - Fronto-central (F3, Fz, F4, C3, C4).
- No epileptic activity
- Mild Assymetry (left-frontal predominance)

От единичного наблюдения к контролируемому групповому исследованию

Успешное завершение пилотного тематического исследования поставило новый вопрос. Если измеримые различия можно было наблюдать у одного опытного участника, появятся ли аналогичные закономерности у нескольких человек?

Чтобы ответить на этот вопрос, MetaMind разработала свое первое сравнительное групповое исследование с участием двадцати двух опытных практикующих специалистов. В отличие от поискового тематического исследования, это исследование было направлено на оценку согласованности между участниками, а не на описание отдельного наблюдения.

Вместо того чтобы регистрировать активность ЭЭГ только во время ченнелинга, в исследовании сравнивали несколько различных когнитивных состояний. Этот сравнительный дизайн представлял собой одну из определяющих методологических особенностей проекта. Вместо того, чтобы задаться вопросом, вызывает ли ченнелинг необычную активность мозга, мы задали другой вопрос. Как ченнелинг соотносится с другими хорошо изученными формами человеческого познания?

Одним из основных ограничений предыдущих исследований ченнелинга была тенденция исследовать его изолированно.

Однако с нейробиологической точки зрения изолированные измерения дают ограниченную информацию. Мозговую активность всегда следует интерпретировать относительно других когнитивных состояний. По этой причине наш протокол намеренно включал несколько условий сравнения.

Участников попросили выполнить следующие задания:

- ☐ исходное состояние покоя;
- ☐ аналитическое мышление;
- ☐ воспроизведение автобиографической памяти;
- ☐ спонтанное воображение и творческое мышление;
- ☐ медитативное осознание;
- ☐ ченнелинг.

Каждое состояние представляло собой отдельный режим внутренне генерируемого познания.

Эта схема позволила нам исследовать, напоминает ли ченнелинг существующие когнитивные процессы или же он демонстрирует отличительные нейробиологические характеристики. Цель заключалась в сравнении паттернов, характерных для различных форм обработки информации.

Научное значение

Возможно, наиболее важный результат этих исследований был методологическим, а не теоретическим. Они продемонстрировали, что ченнелинг

можно исследовать с использованием тех же научных принципов, которые применяются к другим субъективным когнитивным явлениям.

В ходе исследований был разработан воспроизводимый экспериментальный протокол. Они продемонстрировали возможность сочетания психологического скрининга, клинической оценки и нейрофизиологической регистрации. Самое главное, они показали, что ченнелинг не нужно исследовать изолированно. Вместо этого его можно изучать в сравнении с воображением, аналитическим мышлением, памятью, медитацией и другими внутренне генерируемыми когнитивными состояниями.

С тех пор эта сравнительная основа стала одним из определяющих методологических принципов Научно-исследовательского института MetaMind.

Сравнительное нейрофизиологическое исследование: ченнелинг и обычные когнитивные состояния

Центральной особенностью исследовательской программы MetaMind является прямое сравнение ченнелинга с обычными когнитивными процессами. Вместо того чтобы изучать ченнелинг изолированно, наша исследовательская программа рассматривает, можно ли объективно отличить это состояние от других форм внутренней психической деятельности, включая воспоминание событий прошлого, воображение, фантазирование, спонтанное придумывание информации, аналитическое мышление и медитацию.

В рамках экспериментальных протоколов участники выполняли задания, связанные с воспоминанием событий собственной жизни, спонтанным придумыванием вымышленной истории или сказки о том, чего не существует, воображением и фантазированием, аналитическим мышлением, медитацией и ченнелингом. Ченнелинг изучался в двух формах: молчаливый ченнелинг, при котором участники сообщали о получении информации без её вербализации, и голосовой ченнелинг, при котором воспринимаемая информация одновременно передавалась вслух. Это различие имело важное методологическое значение, поскольку вербализация информации включает дополнительные языковые и когнитивные процессы и позволяет различать сам процесс получения информации и последующий процесс её перевода в речь.

Целью такого сравнительного дизайна было проверить, может ли ченнелинг быть объяснён просто как форма извлечения информации из памяти, воображения, фантазии, аналитического рассуждения или спонтанного конструирования информации мозгом. Первоначальное нейрофизиологическое исследование включало группу из 22 опытных практикующих. Впоследствии исследование было расширено в рамках дальнейшего qEEG-исследования, проведённого в Польше, где состояние ченнелинга снова напрямую сравнивалось с медитацией, автобиографической памятью, воображением и фантазированием, аналитическим мышлением и спонтанным придумыванием информации.

Полученные на данный момент результаты указывают на то, что нейрофизиологический профиль, связанный с состоянием ченнелинга, отличается от паттернов, наблюдаемых во время сравниваемых обычных когнитивных состояний.

Эти данные позволяют предположить, что ченнелинг может представлять собой отличимое состояние сознания, которое не сводится к простой форме извлечения воспоминаний, воображения, аналитического рассуждения или создания вымышленной информации. Иными словами, полученные результаты поднимают возможность того, что ченнелинг представляет собой отдельное третье состояние, которое невозможно полностью объяснить ни одним из использованных в исследовании обычных когнитивных процессов.

Эти результаты имеют особое значение, поскольку обращаются к одному из центральных вопросов научного изучения ченнелинга: можно ли отличить данный феномен от обычных процессов, посредством которых мозг вспоминает, воображает, анализирует и создаёт информацию.

Результаты расширенного qEEG-исследования в настоящее время оформляются в научную статью для представления на конференции в Оксфорде. После презентации результаты будут подготовлены к официальной научной публикации.

Такой сравнительный подход является одним из определяющих методологических принципов исследовательского центра MetaMind. Цель исследования не заключается в том, чтобы заранее определить, чем является ченнелинг или откуда происходит получаемая информация. Вместо этого исследовательская программа задаёт более фундаментальный эмпирический вопрос:

- *Можно ли объективно отличить состояние ченнелинга от других известных состояний человеческого познания и сознания?*

Продолжающаяся исследовательская программа направлена на изучение этого вопроса посредством объединения нейрофизиологии, субъективного опыта, психологических процессов и объективной согласованности информации, независимо получаемой различными практикующими.

Ограничения

Как и все поисковые исследования, эти исследования имеют существенные ограничения. Размер выборки был намеренно небольшим. Участниками были опытные практикующие специалисты, а не представители населения в целом. ЭЭГ обеспечивает косвенные показатели нейронной активности и не может определить происхождение субъективной информации.

Следовательно, результаты следует понимать как генерирующие гипотезы, а не подтверждающие окончательные объяснения. Эти ограничения не снижают ценность исследования. Скорее, они определяют направление последующих исследований. Результаты как клинического исследования, так и исследования с участием двадцати двух человек породили новый вопрос.

Если опытные практикующие специалисты демонстрируют различные нейрофизиологические характеристики во время ченнелинга, можно ли также

научно исследовать сам информационный контент? Этот вопрос стал основой следующего этапа исследовательской программы MetaMind. Вместо того чтобы сосредоточиться исключительно на мозге, в следующем проекте рассматривается один из самых фундаментальных вопросов в исследованиях ченнелинга:

Может ли независимо полученная информация продемонстрировать измеримую согласованность в больших группах практикующих специалистов? Ответ на этот вопрос потребовал совершенно иного плана исследования. Это исследование описано в следующей главе.

Исследование согласованности информации

- *«Главный научный вопрос заключается не в том, сообщают ли люди об опыте ченнелинга. Вопрос заключается в том, демонстрирует ли независимо полученная информация измеримую согласованность в контролируемых условиях».*

Первые нейрофизиологические исследования, проведенные MetaMind, были посвящены одному важному вопросу. Соответствует ли субъективное состояние, определяемое как ченнелинг, различным паттернам активности мозга? Эти исследования показали, что ченнелинг можно исследовать с помощью общепринятых нейробиологических методов и сравнивать с другими когнитивными состояниями.

Однако нейрофизиология сама по себе не может ответить на другой фундаментальный вопрос. Даже если ченнелинг представляет собой отдельное состояние сознания, демонстрирует ли информация, полученная в этом состоянии, какую-либо измеримую согласованность?

Этот вопрос представляет собой одну из самых больших методологических проблем в исследованиях ченнелинга. На протяжении десятилетий дискуссии о ченнелинге были сосредоточены в основном на субъективных сообщениях. Люди описывают то, что они испытали. Исследователи анализируют феноменологию. Психологи исследуют когнитивные функции. Нейробиологи исследуют активность мозга. Тем не менее, на удивление, лишь в немногих исследованиях предпринимались попытки оценить саму информацию.

Поэтому MetaMind инициировала новый этап исследований. Вместо того чтобы исследовать только человека, получающего информацию, мы начали исследовать полученную информацию.

Почему важна согласованность информации

Каждая научная дисциплина в конечном итоге сталкивается с одним и тем же вопросом. Можно ли воспроизвести наблюдения? Астрономия требует независимого наблюдения. Физика требует воспроизведения. Психология требует воспроизводимых поведенческих эффектов. Исследования в области ченнелинга не должны отличаться.

Если несколько независимых практикующих специалистов получают информацию об одном и том же объекте в сопоставимых условиях, возможны несколько результатов. Информация может полностью отличаться. Некоторые элементы могут случайно совпадать. Или могут появиться последовательные закономерности, выходящие за рамки того, что можно было бы ожидать от случайного совпадения. Чтобы определить, какая из этих возможностей лучше всего описывает ченнелинг, требуется систематическое исследование, а не отдельные сообщения.

От индивидуальных чтений к коллективному наблюдению

Традиционные подходы к ченнелингу обычно основаны на оценке индивидуальных сеансов. Один практикующий специалист. Один клиент. Один сеанс.

Хотя такие наблюдения имеют клиническую ценность, они предоставляют ограниченные возможности для научного сравнения. MetaMind применила другую стратегию.

Вместо того чтобы сосредоточиться на отдельных случаях, мы разработали исследовательскую структуру, позволяющую сравнивать информацию, полученную независимо несколькими специалистами в стандартизированных условиях. Такой подход меняет исследовательский вопрос. Вместо того, чтобы задаваться вопросом, точно ли прочитал один человек, мы спрашиваем: выявляют ли несколько независимых практикующих специалистов схожие информационные закономерности при работе с одним и тем же объектом?

Масштабное исследование согласованности

Чтобы исследовать этот вопрос, MetaMind инициировала один из своих крупнейших текущих исследовательских проектов, в котором принимают участие **более 500 обученных специалистов**. Все участники прошли обучение по методике IMC до начала исследования.

Важно отметить, что практикующие специалисты работают независимо. Они не общаются друг с другом во время сбора данных. Каждый участник получает только минимальную информацию, необходимую для идентификации цели.

Никаких фотографий. Никаких биографий. Никаких социальных сетей. Никакой контекстной информации.

Цель состоит в том, чтобы свести к минимуму возможности для аналитических рассуждений при сохранении стандартизированных условий эксперимента. Каждый участник самостоятельно документирует наблюдения в соответствии со структурированным протоколом отчетности до проведения какого-либо сравнения. Только после представления всех отчетов начинается этап анализа.

Одно из первых методологических решений касалось классификации самой информации. Не все наблюдения одинаково конкретны. Некоторые описывают общие эмоциональные характеристики. Другие описывают конкретные жизненные события. Некоторые включают символические образы. Другие

касаются черт личности, физических ощущений, отношений, профессий или тем, связанных с развитием. Для повышения точности анализа перед сравнением наблюдения классифицируются по нескольким областям.

Вот некоторые примеры:

- ☐ эмоциональное состояние;
- ☐ характеристики личности;
- ☐ межличностные отношения;
- ☐ текущие жизненные проблемы;
- ☐ восприятие физического здоровья;
- ☐ символические образы;
- ☐ повторяющиеся темы;
- ☐ впечатления, ориентированные на будущее.

Такая классификация позволяет анализировать различные формы информации по отдельности, а не рассматривать их как единый недифференцированный набор данных.

Измерение согласия

Одна из основных методологических проблем связана с самим согласием. Два участника могут описывать одинаковые переживания, используя разные слова. И наоборот, схожие слова могут иметь разные значения. По этой причине MetaMind разрабатывает многоуровневую систему оценки. Цель состоит не просто в подсчете идентичных слов.

Вместо этого анализ исследует несколько уровней соответствия, включая семантическое сходство, тематическую конвергенцию, описательное перекрытие и независимо проверяемые фактические наблюдения.

На будущих этапах проекта будут интегрированы компьютерный лингвистический анализ и искусственный интеллект, чтобы помочь выявить закономерности в большом количестве независимых сообщений. Важно отметить, что автоматизированный анализ будет поддерживать, а не заменять экспертную оценку.

Центральной особенностью философии исследований MetaMind является то, что исследование не фокусируется исключительно на «точности». Точность сама по себе предоставляет лишь ограниченную научную информацию. Вместо этого исследуются несколько дополнительных вопросов.

- ☐ Насколько последовательны разные специалисты-практики?
- ☐ Какие каналы восприятия демонстрируют наибольшее совпадение?
- ☐ Повышает ли обучение согласованность с течением времени?
- ☐ Являются ли некоторые категории информации более воспроизводимыми, чем другие?

- ☐ Отличаются ли участники, которые в основном сообщают о ясновидении, от тех, кто полагается на визуальное или телесное восприятие?
- ☐ Могут ли нейрофизиологические показатели предсказать согласованность?

Эти вопросы превращают исследования ченнелинга из оценки отдельных случаев в систематическое изучение восприятия человеком информации.

Научная значимость

Если независимое совпадение окажется более значительным, чем можно было бы ожидать от случайности, это не будет автоматически объяснять происхождение информации. Это также не подтвердило бы какую-либо конкретную философскую интерпретацию. Вместо этого это позволило бы установить, что в субъективной информации, полученной в контролируемых условиях, существуют измеримые закономерности. И наоборот, если не будет наблюдаться значимой согласованности, этот вывод будет не менее важным.

Научный прогресс зависит от исследования гипотез независимо от результата. Поэтому для MetaMind целью является не подтверждение. Целью является понимание.

Направления будущих исследований

Текущее исследование согласованности представляет собой лишь начало более широкой исследовательской программы.

В будущих исследованиях будут изучаться продольные изменения в ходе обучения, сравниваться начинающие и опытные практикующие специалисты, интегрироваться нейрофизиологические записи с показателями согласованности информации и изучаться вопрос о том, демонстрируют ли различные модальности восприятия различные модели надежности.

В конечном счете, MetaMind стремится создать всеобъемлющую научную основу, с помощью которой субъективное восприятие информации можно исследовать с той же методологической строгостью, которая применяется к другим областям когнитивной науки.

Психологическая интеграция и развитие ченнелинга

Роль эмоциональной регуляции, проработки травмы и самосознания

- *«Качество восприятия зависит не только от того, что воспринимается, но и от состояния человека, который это воспринимает».*

На протяжении всего периода развития Института многомерного сознания (ИМС) в образовательных группах неоднократно появлялось одно наблюдение. Участники часто сообщали, что улучшение психологического благополучия сопровождалось изменениями в качестве их опыта ченнелинга.

- ☐ Многие описывали большую ясность.
- ☐ Большую стабильность.
- ☐ Меньше внутренней путаницы.
- ☐ Меньше эмоциональных помех.
- ☐ Большую уверенность в различении спонтанного восприятия и аналитического мышления.

Первоначально эти сообщения казались анекдотическими. Однако по мере увеличения числа участников аналогичные наблюдения продолжали появляться с поразительной последовательностью. Это привело к одной из центральных гипотез исследовательской программы MetaMind:

Психологическая интеграция может влиять на стабильность, ясность и надежность субъективного состояния, определяемого как ченнелинг. В этой главе представлены образовательные наблюдения, которые привели к этой гипотезе, и обсуждаются возможные психологические механизмы, которые могут объяснить эти взаимосвязи.

От наблюдения к гипотезе

Психологический компонент учебной программы IMC изначально не был предназначен для улучшения ченнелинга. Он был введен, чтобы помочь участникам лучше понять себя. Программа включала работу над эмоциональным осознанием, личной историей, когнитивными паттернами, неразрешенными психологическими конфликтами, динамикой привязанности, ограничивающими убеждениями, эмоциональной регуляцией и самонаблюдением. Неожиданно многие участники начали сообщать об изменениях, выходящих за рамки психологического благополучия. Они постоянно описывали, что сам ченнелинг стал легче.

Информация появлялась быстрее. Восприятие стало более спокойным. Внутренние дебаты стали менее интенсивными. Многие объяснили, что больше не чувствуют необходимости анализировать каждое впечатление, прежде чем выразить его. Эти неоднократные наблюдения в процессе обучения постепенно позволили предположить возможную связь между психологической интеграцией и субъективным восприятием информации.

Эмоциональный шум

Одной из концепций, которая неоднократно возникала в ходе образовательной практики, было то, что участники часто описывали как внутренний шум. Хотя этот термин не является официальным психологическим диагнозом, он описывает узнаваемое субъективное переживание.

- ☐ Участники описывали постоянный внутренний диалог.
- ☐ Постоянные эмоциональные реакции.
- ☐ Тревожность.
- ☐ Ожидание.

- ☐ Неуверенность в себе.
- ☐ Мысленная репетиция.
- ☐ Страх совершить ошибку.
- ☐ Ожидание успеха.
- ☐ Попытки угодить партнеру.

Эти когнитивные и эмоциональные процессы часто происходили одновременно во время упражнений по направлению внимания. С образовательной точки зрения они конкурировали с наблюдением. Вместо того, чтобы воспринимать информацию, участники часто воспринимали свои собственные реакции на упражнение.

По мере повышения психологической осведомленности многие участники сообщали, что эту внутреннюю активность постепенно становилось легче распознавать. Важно отметить, что целью никогда не было устранение мыслей. Цель состояла в том, чтобы отличить спонтанное восприятие от внутренней когнитивной и эмоциональной активности.

Травма и когнитивная интерференция

Одно из наиболее последовательных образовательных наблюдений касалось неразрешенной психологической травмы. Участники, пережившие серьезные неразрешенные эмоциональные переживания, часто описывали, что им было сложнее оставаться в настоящем во время упражнений по направлению внимания.

Внимание быстро переключалось. Страх усиливался. Аналитическое мышление усиливалось. Эмоциональные воспоминания вторгались в восприятие. Во многих случаях сами участники признавали, что реагируют не на целевое лицо, а на собственную психологическую историю. Эти наблюдения постепенно привели к важной рабочей гипотезе.

Вместо предположения о том, что травма препятствует ченнелингу, MetaMind выдвигает идею о том, что неразрешенные травматические переживания могут усиливать когнитивные и эмоциональные помехи, затрудняя различение спонтанного восприятия и внутренних психологических процессов.

Эта гипотеза все еще активно исследуется.

Эмоциональная регуляция

Современные психологические исследования демонстрируют, что эмоциональная регуляция влияет на внимание, принятие решений, рабочую память и когнитивную гибкость. Эти результаты обеспечивают важный научный контекст для интерпретации наблюдений ИМС. Участники, которые сообщали о более высокой эмоциональной регуляции, часто описывали большую стабильность во время практики ченнелинга. Эта взаимосвязь может отражать несколько взаимодействующих механизмов. Снижение тревожности может уменьшить когнитивные помехи. Улучшенный контроль внимания может

способствовать устойчивому наблюдению. Более глубокое интероцептивное осознание может улучшить распознавание едва уловимых внутренних переживаний. Повышенное самосознание может уменьшить эмоциональную проекцию.

Вопрос о том, способствует ли один или несколько из этих механизмов ченнелингу, остается открытым эмпирическим вопросом.

Психологическая проекция

Возможно, самая большая образовательная проблема, наблюдаемая в рамках ИМС, связана с психологической проекцией. Проекция происходит, когда люди неосознанно приписывают свои собственные эмоции, ожидания, страхи, желания или неразрешенные переживания другому человеку. Во время практики ченнелинга это создает значительную методологическую проблему.

Участники могут искренне верить, что воспринимают опыт другого человека, в то время как на самом деле описывают аспекты самих себя. По этой причине психологическое обучение стало неотделимым от обучения ченнелингу в ИМС. Участники научились не просто получать информацию. Они научились узнавать себя.

Это различие постепенно стало одним из определяющих принципов методологии ИМС. Чем четче участники распознавали свои внутренние психологические процессы, тем легче становилось отделить эти процессы от информации, которую они воспринимали как происходящую за пределами обычного аналитического мышления.

Развитие самонаблюдения

Одним из неожиданных результатов программы ИМС стало развитие многомерного осознания. Участники постепенно стали наблюдателями собственного познания. Вместо того, чтобы сразу доверять каждой мысли, образу, ощущению или эмоции, они научились задавать разные вопросы.

Откуда возникло это впечатление? Что изменилось непосредственно перед ее появлением? Возникло ли оно спонтанно? Или сначала началось аналитическое мышление? Эта повышенная способность к самонаблюдению может представлять собой один из важнейших образовательных результатов программы. Независимо от того, как в конечном итоге объясняется направление, улучшение многомерной осведомленности само по себе представляется ценным. Есть тот кто наблюдает мысли и чувства и тот, кто их воспроизводит.

Наблюдения в рамках обучения

В нескольких образовательных потоках, включающих более тысячи участников, наблюдалось несколько повторяющихся закономерностей.

Примерно 80% участников неофициально сообщили, что после завершения психологической части программы им стало заметно легче направлять внимание.

Наиболее часто описываемые изменения включали:

- ☐ уменьшение внутреннего диалога;
- ☐ большая эмоциональная стабильность;
- ☐ повышение уверенности;
- ☐ улучшение способности отличать восприятие от воображения;
- ☐ большее доверие к первым впечатлениям;
- ☐ снижение страха совершить ошибку;
- ☐ улучшение концентрации во время практики.

Эти наблюдения представляют собой результаты обучения, а не результаты контролируемых экспериментов. Тем не менее их согласованность дала веские основания для проведения научных исследований в будущем.

Научный контекст

Взаимосвязь между психологической интеграцией и ченнелингом получила относительно мало прямого научного внимания. Однако несколько смежных областей обеспечивают соответствующие теоретические основы.

Исследования травм показывают, что неразрешенный травматический стресс влияет на внимание, эмоциональную регуляцию, интероцепцию и самореферентную обработку. Исследования осознанности показывают, что тренировка внимания может снизить когнитивную реактивность и одновременно повысить осознание настоящего момента. Исследования метапознания показывают, что люди могут улучшить свою способность распознавать собственные когнитивные процессы посредством многократной практики. В совокупности эти результаты не объясняют феномен ченнелинга.

Однако они подтверждают правдоподобность исследования того, влияют ли психологические переменные на субъективное восприятие информации.

Будущие исследования

Наблюдения, описанные в этой главе, порождают несколько важных вопросов для исследования.

- ☐ Позволяет ли степень тяжести травмы прогнозировать различия в эффективности ченнелинга?
- ☐ Можно ли измерить улучшения в эмоциональной регуляции наряду с изменениями в стабильности ченнелинга?
- ☐ Влияет ли психологическая интеграция на паттерны ЭЭГ во время ченнелинга?
- ☐ Могут ли объективные показатели интероцепции предсказать прогресс в развитии?
- ☐ Реагируют ли разные каналы восприятия по-разному на психологическое вмешательство?

Эти вопросы теперь являются частью текущей исследовательской программы MetaMind.

В рамках MetaMind психологическое развитие не рассматривается отдельно от ченнелинга. Скорее, оно представляет собой одно из условий, которые могут влиять на качество субъективного восприятия. Наши наблюдения в сфере образования показывают, что ченнелинг - это не просто получение информации. Это также вопрос распознавания психологических процессов, посредством которых информация фильтруется, интерпретируется и выражается. Понимание этих процессов остается одной из главных задач будущих исследований сознания.

- *«Каждая научная дисциплина начинается не с уверенности, а с вопросов, на которые предыдущие поколения не смогли ответить».*

Работа, представленная в этой документе, представляет собой лишь начало более широкой программы научных исследований.

Образовательные наблюдения, проведенные в Институте многомерного сознания (ИМС), вместе с первыми нейрофизиологическими исследованиями, проведенными MetaMind, породили значительно больше вопросов, чем ответов. Этот результат не следует рассматривать как ограничение. Он отражает нормальное развитие научного исследования.

Каждое поисковое исследование выявляет новые переменные, обнаруживает неожиданные взаимосвязи и указывает на методологические проблемы, требующие все более сложных исследований. Поэтому цель MetaMind заключается не в том, чтобы сделать окончательные выводы относительно ченнелинга. Наша цель - разработать научные методы, необходимые для исследования одного из наименее изученных аспектов человеческого сознания.

Следующий этап исследовательской программы MetaMind выходит за рамки описательного наблюдения.

Будущие исследования объединят нейробиологию, психологию, физиологию, вычислительный анализ и продольные исследования в области образования в единую научную структуру. Вместо того, чтобы сосредоточиться на одном эксперименте, программа была разработана как постоянно развивающаяся исследовательская платформа. Каждое завершенное исследование порождает новые гипотезы, которые определяют структуру последующих исследований.

Направление исследований I

Согласованность информации в больших масштабах

Текущее многоцентровое исследование, в котором участвуют более пятисот обученных участников, представляет собой крупнейшую исследовательскую инициативу, осуществляемую в настоящее время компанией MetaMind. В отличие от предыдущих исследований, которые были в основном сосредоточены на нейрофизиологии, в рамках этого проекта изучается информация, полученная

во время самого ченнелинга. Независимые участники получают идентичные цели в стандартизированных условиях.

Их наблюдения документируются отдельно перед сравнением. Основная цель заключается не в том, чтобы определить, был ли прав один участник. Вместо этого в исследовании изучается вопрос о том, возникает ли измеримая информационная конвергенция между независимыми наблюдателями.

Будущие анализы будут включать модели семантического сходства, компьютерную лингвистику, искусственный интеллект и качественную оценку экспертов для изучения закономерностей в больших наборах данных.

Направление исследований II

Нейрофизиология восприятия информации

Первоначальные исследования ЭЭГ показали, что ченнелинг можно изучать с помощью общепринятых нейробиологических методов. Будущие исследования существенно расширят эту работу.

Планируемые исследования включают:

- ЭЭГ высокой плотности;
- одновременная ЭЭГ и отслеживание взгляда;
- вариабельность сердечного ритма;
- мониторинг дыхания;
- гальванический кожный рефлекс;
- гормональные биомаркеры;
- функциональная магнитно-резонансная томография (фМРТ);
- продольное нейрофизиологическое наблюдение во время тренировки.

Вместо того, чтобы искать единую «характерную особенность ченнелинга», MetaMind стремится понять, как различные когнитивные состояния развиваются с течением времени и возникают ли различные паттерны во время различных модальностей восприятия.

Направление исследований III

Нейронаука развития

Одним из наиболее уникальных аспектов ИМС является то, что участников можно наблюдать с самого начала обучения, а не только после приобретения опыта. Это создает возможности, редко доступные в исследованиях сознания. В будущих продольных исследованиях будут изучаться следующие вопросы:

- ☐ Как развивается внимание.
- ☐ Как меняется уверенность.

- ☐ Когда появляются различные каналы восприятия.
- ☐ Отличаются ли траектории развития у разных людей.
- ☐ Как психологические переменные влияют на обучение.
- ☐ Сопровождают ли нейрофизиологические изменения прогресс в обучении.

Эти исследования могут в конечном итоге способствовать не только направлению исследований, но и решению более широких вопросов, касающихся приобретения навыков и когнитивной пластичности человека.

Направление исследований IV

Клиническая психология и психическое здоровье

Хотя сам ченнелинг остается основным направлением текущей исследовательской программы, многие образовательные наблюдения указывают на потенциальные области применения, выходящие за рамки исследований сознания.

В будущих исследованиях будет изучено, способствуют ли тренировка внимания, метакогнитивное развитие и психологическая интеграция эмоциональной регуляции, устойчивости и восстановлению после травмы.

Эти вопросы могут оказаться особенно актуальными для групп населения, испытывающих хронический стресс, тревожность, посттравматическую адаптацию или психологические кризисы, связанные с идентичностью. Любые клинические применения потребуют тщательно спланированных контролируемых исследований, прежде чем можно будет сделать выводы.

Направление исследований V

Виртуальная реальность и иммерсивные технологии

Одной из долгосрочных целей MetaMind является разработка иммерсивных сред, способных поддерживать психологическую тренировку, регуляцию внимания и образовательные упражнения, связанные с направлением внимания.

Виртуальная реальность предоставляет возможности для стандартизации условий обучения, уменьшения изменчивости среды и сбора объективных поведенческих данных на протяжении всего процесса обучения.

Такие платформы в конечном итоге могут позволить исследователям изучать процессы развития с большим экспериментальным контролем, делая при этом образовательные протоколы более доступными на международном уровне.

Международное сотрудничество

Ни одно учреждение не может исследовать сознание в одиночку.

Поэтому MetaMind рассматривает сотрудничество как важнейший компонент будущих исследований. Наша долгосрочная цель - наладить международное

партнерство между психологами, нейробиологами, психиатрами, когнитивистами, инженерами, философами сознания, статистиками, исследователями искусственного интеллекта и клиническими врачами.

Ченнелинг представляет собой сложное явление. Для его понимания потребуются различные научные точки зрения, а не единая дисциплинарная основа.

Научный прогресс зависит от прозрачности.

Всякий раз, когда это возможно с этической и юридической точек зрения, MetaMind намерена продвигать открытые научные практики.

К ним относятся:

- публикацию в рецензируемых журналах;
- выступления на международных научных конференциях;
- междисциплинарное сотрудничество;
- методологическая прозрачность;
- исследования по воспроизведению;
- разработка стандартизированных протоколов исследований.

Открытый научный диалог остается важным независимо от того, будут ли будущие результаты в конечном итоге подтверждать или оспаривать текущие гипотезы.

- *Наша долгосрочная цель - способствовать появлению строгой междисциплинарной области, посвященной научному исследованию ченнелинга и связанных с ним форм субъективного восприятия информации.*

Такая дисциплина объединила бы нейробиологию, психологию, когнитивную науку, феноменологию, физиологию, вычислительные методы и исследования в области образования в единую согласованную структуру.

Независимо от того, подтвердят, изменят или опровергнут будущие данные текущие гипотезы, систематическое исследование по-прежнему предпочтительнее спекуляций.

Научное понимание развивается благодаря наблюдению, измерению, воспроизведению и открытому обсуждению.

Цель MetaMind - помочь заложить этот фундамент. Будущее исследований в области ченнелинга не будет определяться убеждениями. И не только скептицизмом. Оно будет определяться качеством задаваемых нами вопросов, строгостью применяемых нами методов и готовностью исследователей изучать сложные человеческие переживания с интеллектуальной честностью. Для MetaMind эта работа только началась.

Модель восприятия информации

MetaMind - ознакомиться с моделью

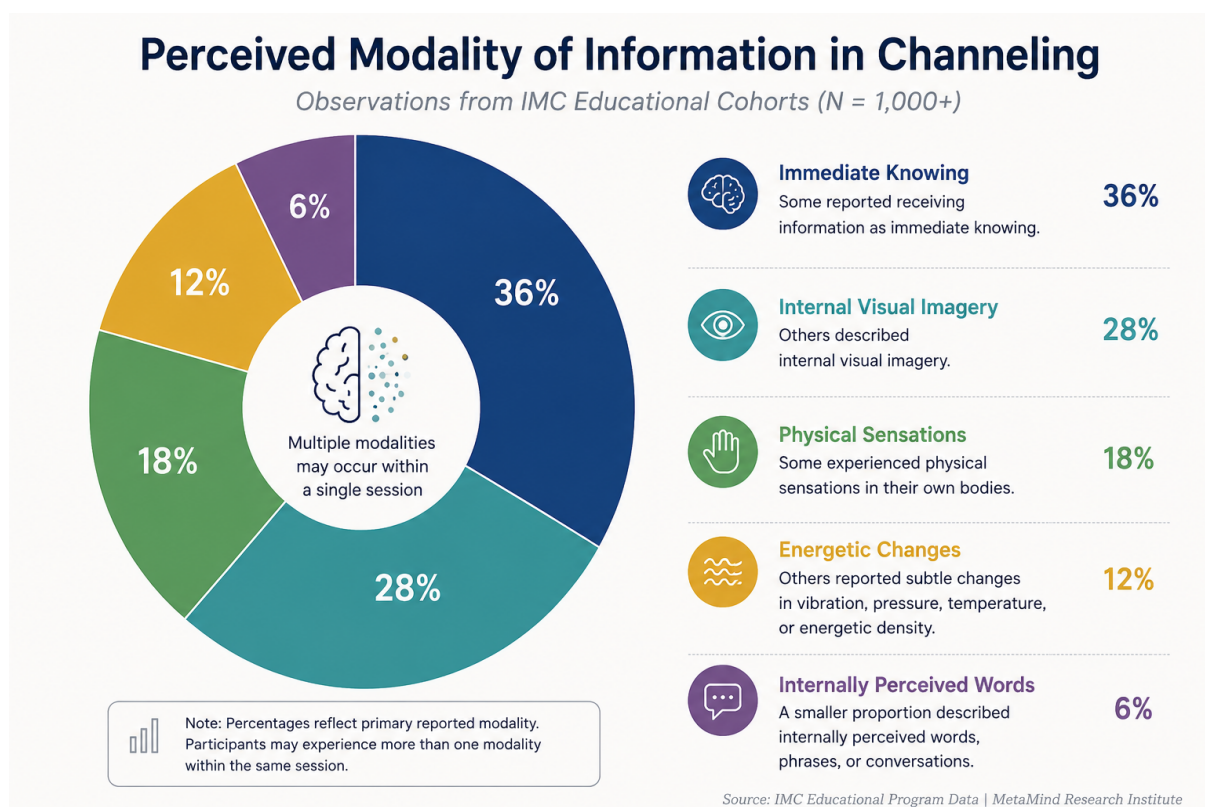
МОЖНО ПО ССЫЛКЕ

[Предлагаемая классификация субъективных информационных каналов](#)

Одним из основных наблюдений, сделанных в результате образовательной и наблюдательной работы, проведенной в Институте многомерного сознания (IMC), было то, что участники редко описывали ченнелинг как единый, однородный опыт.

Хотя многие пришли в программу, используя одно и то же слово - ченнелинг, - их фактические феноменологические описания значительно различались.

- ☐ Некоторые сообщили, что получали информацию в виде непосредственного знания
- ☐ Другие описывали внутренние визуальные образы.
- ☐ Некоторые испытывали физические ощущения в собственном теле.
- ☐ Другие сообщали о едва заметных изменениях вибрации, давления, температуры или энергетической плотности.
- ☐ Меньшая часть описывала внутренне воспринимаемые слова, фразы или разговоры.



Первоначально эти различия, по-видимому, представляли собой совершенно отдельные переживания.

Однако после наблюдения за более чем тысячей участников в течение нескольких лет постепенно проявилась другая закономерность. Эти переживания, по-видимому, представляли собой не отдельные, не связанные друг с другом явления, а различные способы восприятия, посредством которых субъективная информация становилась сознательно доступной.

[Поэтому MetaMind предлагает рабочую классификацию пяти основных каналов восприятия информации.](#)

Эта модель задумана как операционная структура для исследований и обучения, а не как окончательное объяснение сознания.

[Модель когнитивной дифференциации MetaMind - Пять основных источников субъективной информации](#)

Основываясь на продольных наблюдениях, проведенных в IMC, MetaMind предполагает, что новички неоднократно путают ченнелинг с пятью другими категориями внутренне генерируемого опыта. Эти процессы часто кажутся удивительно похожими с точки зрения от первого лица. Обучение их различению стало одной из главных целей образовательной методологии.

[Ознакомьтесь с моделью дифференциации - по ссылке здесь.](#)

Формирование когнитивного доверия

Одно из самых удивительных наблюдений в рамках IMC касалось доверия. Вопреки распространенным предположениям, большинству участников изначально не хватало восприятия. Им не хватало уверенности в восприятии. Современное образование исключительно хорошо обучает аналитическому мышлению. Гораздо меньше внимания уделяется наблюдению за самими субъективными когнитивными процессами.

В результате участники часто игнорировали свое первое спонтанное впечатление и заменяли его логической интерпретацией. Только после неоднократной внешней проверки во время структурированных упражнений с партнерами многие начали доверять своему первоначальному восприятию. Поэтому образовательная цель никогда не заключалась в том, чтобы убедить участников верить каждому внутреннему впечатлению. Цель была прямо противоположной.

Неоднократно сравнивать субъективное восприятие с внешней обратной связью. В ходе сотен упражнений этот процесс постепенно улучшал способность участников различать разные способы познания.

Почему практика с партнером стала необходимой

Одно методологическое решение стало особенно важным. По возможности участники тренировались, используя только имя другого человека.

Фотографии, биографии, профессии, профили в социальных сетях и контекстная информация были намеренно исключены. Такой подход служил определенной научной цели.

Чем меньше доступных внешних сигналов, тем меньше возможностей для аналитического мышления или бессознательного вывода. Затем участники сравнивали свои наблюдения непосредственно с человеком, которому проводили чтение. Повторяющаяся внешняя обратная связь постепенно усиливала когнитивную дискриминацию. Вместо того, чтобы укреплять убеждения, методология делала упор на постоянную коррекцию.

Каждое неточное восприятие становилось возможностью понять, какой внутренний процесс его породил. Каждое точное восприятие становилось еще одной точкой данных для уточнения субъективного осознания.

[Модель когнитивной дифференциации MetaMind возникла не только на основе теории.](#)

Она развивалась в течение многих лет образовательных наблюдений с участием более тысячи человек. Сегодня эта модель напрямую влияет на структуру наших научных исследований. Когда мы сравниваем ченнелинг с аналитическим мышлением, автобиографической памятью, воображением, медитацией и другими внутренними состояниями, наша цель заключается не только в сравнении мозговой активности.

Мы хотим выяснить, соответствуют ли эти феноменологически различные переживания объективно различимым нейрофизиологическим процессам.

Этот вопрос стал основой нашего первого исследования ЭЭГ, в котором ченнелинг сравнивался с обычной когнитивной активностью, а не изучался изолированно.

Научно-исследовательский институт MetaMind

Текущие исследовательские программы и будущие научные направления

«Научный прогресс строится на постоянном наблюдении, междисциплинарном сотрудничестве и готовности исследовать вопросы, на которые пока нет ответов».

Работа, представленная в этой книге, является первым этапом гораздо более широкой научно-исследовательской программы.

Образовательные наблюдения, проведенные в Институте многомерного сознания (IMC), вместе с первыми нейрофизиологическими исследованиями, выполненными MetaMind, заложили основу для растущей междисциплинарной исследовательской инициативы, посвященной научному исследованию сознания, ченнелинга, психологической трансформации и восприятия информации человеком.

Сегодня MetaMind функционирует как независимый исследовательский центр, объединяющий психологию, нейронауку, нейрофизиологию, феноменологию, вычислительный анализ и иммерсивные технологии.

Вместо того чтобы сосредоточиться на одном явлении, мы ставим перед собой цель исследовать несколько измерений человеческого сознания с использованием стандартизированной научной методологии.

Описанные ниже проекты представляют собой как текущие исследования, так и долгосрочную научную программу Научно-исследовательского института MetaMind.

Наше видение

MetaMind представляет себе будущее, в котором научное исследование сознания станет таким же методологически строгим, как и любая другая область биомедицинских и психологических исследований.

Мы считаем, что субъективный человеческий опыт заслуживает тщательного эмпирического исследования - не потому, что каждый опыт в конечном итоге окажется необычным, а потому, что понимание сознания остается одной из величайших научных задач нашего времени.

Мы обязуемся подходить к этим вопросам с методологической строгостью, междисциплинарным сотрудничеством, интеллектуальной скромностью и открытостью к любым выводам, которые могут быть сделаны на основе имеющихся данных.

План исследований MetaMind

Текущие исследовательские программы

Следующие исследовательские программы в настоящее время реализуются в Научно-исследовательском институте MetaMind и представляют собой основные научные инициативы нашего междисциплинарного исследовательского центра.

1. Крупномасштабное исследование согласованности ченнелинга (более 500 участников)

Крупнейший текущий проект MetaMind посвящен исследованию согласованности независимо полученной информации о ченнелинге среди большой группы обученных участников.

В исследовании изучается, демонстрируют ли несколько практикующих специалистов, работающих независимо друг от друга в стандартизированных условиях и не имеющих доступа к контекстной информации, измеримую конвергенцию в сообщаемой ими информации.

Цель проекта - разработать объективные методологии оценки семантического согласия, тематической конвергенции и информационной согласованности с использованием экспертной оценки и компьютерного лингвистического анализа.

2. Психологическая интеграция и ченнелинг

В рамках этой исследовательской программы изучается взаимосвязь между психологическим развитием и качеством субъективного восприятия информации.

Основываясь на продольных образовательных наблюдениях Института многомерного сознания (IMC), в исследовании изучается, влияют ли такие переменные, как эмоциональная регуляция, интеграция травмы, метапознавательная осведомленность и стабильность внимания, на ясность, последовательность и достоверность опыта ченнелинга.

Цель состоит не в том, чтобы подтвердить предположения, а в том, чтобы выявить измеримые психологические факторы, связанные с процессом развития.

3. Сравнительное исследование состояний сознания

В настоящее время MetaMind расширяет свою программу сравнительной нейробиологии, выходя за рамки одного лишь ченнелинга.

Цель состоит в том, чтобы исследовать сходства и различия между несколькими внутренне генерируемыми состояниями, включая аналитическое мышление, автобиографическую память, воображение, медитацию, сосредоточенное внимание и ченнелинг.

Вместо того чтобы рассматривать ченнелинг как изолированное явление, это исследование стремится поместить его в более широкие рамки когнитивного и сознательного опыта человека.

Следующий этап исследований

Следующий этап исследовательской программы MetaMind посвящен интеграции нейробиологии, психологии, вычислительной науки и иммерсивных технологий в единую исследовательскую платформу.

ИТСТР и виртуальная реальность

MetaMind разрабатывает протоколы иммерсивной виртуальной реальности, предназначенные для изучения новых подходов к восстановлению после травмы, эмоциональной регуляции и психологической реабилитации.

В этих исследованиях иммерсивные среды будут сочетаться с психологической методологией и объективными физиологическими измерениями для оценки результатов лечения и когнитивной адаптации.

Анализ данных с помощью ИИ

Поскольку объемы наборов данных исследований продолжают расти, MetaMind интегрирует искусственный интеллект и компьютерный лингвистический анализ в свой научный рабочий процесс.

Модели машинного обучения помогут выявлять семантическую конвергенцию, повторяющиеся информационные паттерны, многомерные взаимосвязи и крупномасштабные поведенческие тенденции в тысячах независимо сгенерированных отчетов.

Искусственный интеллект будет служить аналитическим инструментом, поддерживающим научную оценку, при этом его результаты будут интерпретироваться экспертами-людьми.

Нейрофеноменология

В будущих исследованиях субъективные сообщения от первого лица будут объединены с объективными нейрофизиологическими измерениями.

Это направление исследований направлено на изучение взаимосвязи между пережитым сознательным опытом и измеримой динамикой мозга путем сочетания феноменологического интервьюирования, ЭЭГ, физиологического мониторинга и вычислительного анализа.

Объединяя субъективные и объективные методологии, MetaMind стремится внести свой вклад в более полное научное понимание сознательного опыта.

Исследования гормонов и биомаркеров

В будущих исследованиях будут изучаться физиологические корреляты измененных состояний сознания посредством оценки гормональных, вегетативных и биохимических маркеров.

Планируемые исследования включают оценку гормонов, связанных со стрессом, активности вегетативной нервной системы, маркеров воспаления и дополнительных физиологических переменных до, во время и после ченнелинга и других практик, связанных с сознанием.

Эти исследования направлены на дополнение нейрофизиологических данных более широкими биологическими показателями.

Международное многоцентровое сотрудничество

MetaMind активно работает над налаживанием международного сотрудничества с университетами, больницами, нейробиологическими лабораториями и междисциплинарными исследовательскими институтами.

Долгосрочная цель заключается в проведении многоцентровых исследований с использованием стандартизированных протоколов, обеспечивающих большую методологическую строгость, независимое воспроизведение и более широкое участие научного сообщества в исследованиях сознания.

Благодаря международному сотрудничеству MetaMind стремится внести свой вклад в разработку воспроизводимых и актуальных во всем мире исследовательских стандартов для научного изучения ченнелинга и связанных с ним состояний сознания.

Взгляд в будущее

Исследовательский институт MetaMind был основан на основе единого руководящего принципа:

- *Необычные человеческие переживания не заслуживают ни безоговорочного принятия, ни автоматического отрицания - они заслуживают тщательного, прозрачного и методологически строгого научного исследования.*

Наша миссия заключается в создании исследовательской экосистемы, в которой психология, нейронаука, когнитивная наука, физиология, искусственный интеллект и новые технологии будут работать вместе, чтобы исследовать одну из самых сложных областей человеческих знаний: само сознание.

Проекты, описанные в этом плане, представляют собой не завершение нашей работы, а начало долгосрочной международной научной программы, посвященной пониманию механизмов восприятия информации человеком, психологической трансформации и расширенных состояний сознания.

References

- Anastasia, J., Wahbeh, H., Delorme, A., & Okonsky, J. (2020). A qualitative exploratory analysis of channeled content. *Explore: The Journal of Science & Healing*, 16(4), 231–236. <https://doi.org/10.1016/j.explore.2020.02.008>
- Beischel, J., & Schwartz, G. E. (2007). Anomalous information reception by research mediums demonstrated using a novel triple-blind protocol. *Explore: The Journal of Science & Healing*, 3(1), 23–27. <https://doi.org/10.1016/j.explore.2006.10.004>
- Beischel, J., Boccuzzi, M., Biuso, M., & Rock, A. J. (2015). Anomalous information reception by research mediums under blinded conditions II: Replication and extension. *Explore: The Journal of Science & Healing*, 11(2), 136–142. <https://doi.org/10.1016/j.explore.2015.01.001>
- Beischel, J., Tassone, S., & Boccuzzi, M. (2019). Hematological and psychophysiological correlates of anomalous information reception in mediums: A preliminary exploration. *Explore: The Journal of Science & Healing*, 15(2), 126–133. <https://doi.org/10.1016/j.explore.2018.04.009>
- Varava, M., & Makarova, V. (2025). Case report-Channeling as a phenomenon: Neurophysiological evidence vs. cognitive function. *International Journal of Cognitive and Language Sciences*, 19(10). Presented at the XIX International Conference on Cognitive Neuroscience (ICCN 2025), Lisbon, Portugal, October 30–31, 2025. World Academy of Science, Engineering and Technology.
- Pederzoli, L., Tressoldi, P., & Wahbeh, H. (2022). Channeling: A non-pathological possession and dissociative identity experience or something else? *Culture, Medicine, and Psychiatry*, 46, 161–169. <https://doi.org/10.1007/s11013-021-09730-9>
- Wahbeh, H., & Butzer, B. (2020). Characteristics of English-speaking trance channelers. *Explore: The Journal of Science & Healing*, 16(5), 304–309. <https://doi.org/10.1016/j.explore.2020.02.002>

Wahbeh, H., Cannard, C., Okonsky, J., & Delorme, A. (2019). A physiological examination of perceived incorporation during trance. *F1000Research*, 8, 67.
<https://doi.org/10.12688/f1000research.17157.2>

Wahbeh, H., Carpenter, L., & Radin, D. (2018). A mixed methods phenomenological and exploratory study of channeling. *Journal of the Society for Psychical Research*, 82(3), 129–148.

Wahbeh, H., Speirn, P., Pederzoli, L., & Tressoldi, P. (2022). Is scientific information received from channeling useful? An exploratory study. *PsyArXiv*. <https://doi.org/10.31234/osf.io/hvfjr>

Wahbeh, H., Speirn, P., Pederzoli, L., & Tressoldi, P. (2023). Channelers' answers to questions from scientists: An exploratory study. *Journal of Scientific Exploration*, 37(3), 443–469. <https://doi.org/10.31275/20232907>

Wahbeh, H., Glick, B., Taddeo, S., Brinsmead, E., & Wood, R. S. (2025). Semantic correspondence between trance-channeled ET messages and ufological records. *Figshare*. <https://doi.org/10.6084/m9.figshare.29912276.v1>

Wahbeh, H., & Glick, B. (2026a). Semantic structure and correspondence in prospective trance-channeled communications attributed to extraterrestrial intelligences. *World Futures*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1080/02604027.2026.2656120>

Wahbeh, H., & Glick, B. (2026b). Qualitative structure and meaning in prospective trance-channeled communications attributed to extraterrestrial intelligences. *World Futures*. Advance online publication. <https://doi.org/10.1080/02604027.2026.2656119>